

ביקורת מעקב - תפעול הברכה העירונית ברחוב פדויים

1. ביקורת המעקב בוצעה בחודשים יוני - יולי 2013. ביקורת קודמת בוצעה בחודשים יוני - אוג' 2011.
2. ביקורת המעקב נכללה בתוכנית העבודה של הביקורת לשנת 2013, כתוצאה מבקשת חברי הוועדה לענייני ביקורת בעירייה (סיכום ישיבה מס' 5 של הוועדה מיום 30 דצמ' 12 סעיף 2 ו'): "ביקשו חברי הוועדה שמבקר העירייה יבצע בדיקה חוזרת לתיקון הליקויים והמבקר אישר: שאכן הנושא יוכנס לתוכנית העבודה (הקרובה)"
3. הביקורת בדקה את ההשלמות שהתבצעו ומתבצעות ע"י העירייה למסירת הברכה למפעיל, עפ"י החוזה שנחתם עימו וכן את הבקרה של העירייה על התפעול.

רקע

4. הברכה העירונית ברחוב פדויים, כוללת מועדון והיא מופעלת ע"י הזכ"ן "חופש, נופש וספורט בע"מ" שזכה במכרז עפ"י ההסכם שנחתם עימו, החל מיום 1.11.2011 עד לגמר החוזה ב- 1.10.2016. לפני הזכ"ינית, הברכה הופעלה ע"י העירייה (1.9.10 עד 31.10.11). לפני כן, הופעלה ע"י זכ"יין שהחוזה לא חודש עימו.
5. עד לכתיבת טיוטת הדוח עדיין לא נערכה התחשבנות עם החברה המפעילה, לבין הסכמות העירייה.
6. היועץ מטעם העירייה "כיפארק בע"מ ייעוצים", פועל מאז תפעול הברכה ע"י העירייה (1.9.10) **והחוזה עימו פג בתאריך 31.3.12**. הביורורים בנושא הברכה לא תמו והוא המשיך בתפקידו ללא חוזה בר תוקף. קיימת התכתבות, לפיה יקבל בתמורה 3 חודשי ייעוץ על כל העבודה שנתרה לאחר שתוקף החוזה פג. למעשה, היועץ, עדיין נציגה של העירייה בנושא הברכה ועדיין לא מונה נציג אחראי עובד העירייה, שייצג את העירייה.

7. התב"ר שאושר לנושא הבריכה הוגדל מ-3 מש"ח ל-4.5 מש"ח, **ללא תוכנית מוגדרת לביצוע**, מתוכו נותרו לביצוע נכון לתאריך 6.6.13, כ-800 אש"ח (3582 אש"ח תשלומים ו-172 אש"ח התחייבויות).

8. לנושא הבריכה לא הופנו תקציבים רגילים ולמעשה כל הפעילות, כולל השוטפת, מבוצעות מהמקור התקציבי של התב"ר, למרות שהוא מיועד אך ורק לפיתוח ולא להוצאות שוטפות.

השימוש בתב"ר למטרות שוטפות, מהווה ליקוי מהותי.

9. שאלות רבות שהוצגו בדוח בהמשך, נותרו ללא מענה, דחיית הטיפול בנושאים הפתוחים, עלולה להוסיף ולגרור עלויות מיותרות נוספות.

10. המפעיל הקודם "גלי רון נופש בע"מ" הותיר חובות בגין אי תשלום דמי שכירות וארנונה נתבע ושני פסק הדין, אחרי תהליך ארוך נפסקו לטובת העירייה. כלקח מכך, נדרש הזוכה להפקיד ערבויות להבטחת תשלומי דמי השכירות והארנונה. נתקבלו ערבויות, אבל ההתחשבות לא נערכה עדיין עם הקבלן.

ממצאים

11. **ההסכם עם המפעיל "חופש נפש וספורט בע"מ":**

א. בחוזה נקבעו חובות וזכויות המפעיל, לביצוע במהלך תקופת החוזה (1.11.11 - 30.9.16). הביקורת לא מצאה דיווח תקופתי של גורם כלשהוא בעירייה, הבודק את הפעילות ומצביע שהפעילות אמנם מתבצעת בהתאם לחוזה. בשיחות שקיימה הביקורת, אוזכרו נושאים שלא מבוצעים ע"י המפעיל ומאידך עפ"י טענות של המפעיל, נושאים שלא מתבצעים ע"י העירייה.

ב. בסעיף 16 לחוזה נקבע, שאם המפעיל מפר באופן יסודי את החוזה והחוזה מתבטל ע"י העירייה, הוא זכאי ל-20% מהפדיון מרגע ביטול ההסכם ועד למועד גמר החוזה. לביקורת לא ברורה זכות זו, אם וכאשר הקבלן **מפר את החוזה באופן יסודי**.

ג. בנספח לחוזה עם מפעיל הבריכה צורף פרוטוקול סיור קבלנים מיום 19.6.11 סעיף 3 א' 15), בו נאמר שסכום הארנונה בשנת 2010, בממוצע דו-חודשי, מגיע לסך של 8,953 ₪, חשבון העירייה לארנונה לשנת 2013, מסתכם ב-20,478 ₪. המפעיל קבל על הכפלת הסכום לארנונה, הבירור עימו עדיין לא התקיים וחשבון הארנונה צובר בינתיים ריבית והצמדה, מאז העברת הבריכה להפעלתו (1.11.11).

12. התחשבנות שוטפת עם המפעיל

- א. העירייה זכאית עפ"י החוזה הנ"ל לדמי שימוש בסך 300 אש"ח לשנה צמודים למדד, תשלום ארנונה וזכות שימוש במתקני מרכז הספורט לטקסים ואירועים. לזכות הנ"ל הפקיד המפעיל ערבויות.
- ב. בצד זכויות העירייה לתשלומים מאז כניסת החוזה לתוקפו, טוען המפעיל לכספים המגיעים לו מהעירייה, בגין עבודות והשלמות שיפוצים, שהעירייה ביקשה אותו לבצע בעצמו או ע"י קבלן ולממן, תוך התחייבות להחזיר לו בצ'ק נגדי.
- ג. בכל הנושאים התקיימו דיונים בלשכת מנכ"ל, אך עד לכתובת טיוטא זו, אין סגירה של ההתחשבנות, מאז נחתם החוזה (1.11.11). לפי דרישת המפעיל, הוא זכאי לכספים, מעבר לסכומים להם זכאית העירייה. נדרש לבצע ההתחשבנות בהקדם ולאפשר בכך הפעלת הברכה, תוך שיתוף פעולה בין הצדדים.
- ד. יצוין, שקיימת התייחסות של הגזבר אל המפעיל, במסמך מפורט על ההתחשבנות מיום 21.1.13 (נספח א') אבל למסמך זה אין הסכמה מצד המפעיל, מה שמצריך דיון מסכם ומחייב עם המפעיל.
- ה. בשני נושאים הכלולים בהתחשבנות התחייב, מי שאינו מוסמך לאשר כספים מטעם העירייה בכתב למפעיל לממן סך 272 אש"ח, פיצוי של חודשיים למנויים בתקופת השיפוצים ועוד 220 או 300 אש"ח, עבור מימון סקציית השחייה לשנת 2012, סה"כ סך 492 או 572 אש"ח. לדעת הביקורת, יש להודיע למפעילי הברכה, שרק מסמך חתום ע"י בעלי זכויות חתימה מטעם העירייה, יחייב את העירייה.

13. פיתרון בעיות בנושא הברכה

- א. ב- 31.12.12 מעלה היועץ המשפטי במסמך המצורף (נספח ב'), את הצורך לברר מסקנות והמלצות בנושאי הברכה, אשר בעבר התעוררה בהם בעייתיות ודורשים בירור: היתר בניה, הכנסות, רישוי עסקים, שילוט והתחשבנות עם עמותת השחייה והוא ממליץ בפני גורמי הביצוע, לקיים בירור מקיף בכל סוגיית הברכה. חלק מהנושאים קיבלו ביטוי בטיפול, אך הברור המקיף והמסכם טרם בוצע.
- ב. במהלך ביקורת זו, העביר מבקר העירייה פנייה אל ראש העירייה, שבה הוא ממליץ לעצור את ההתדרדרות ולקבל החלטות שיביאו לפיתרון נושאי הברכה. (נספח ג')
- ג. שתי הפניות לא זכו עד כה למענה. הנושאים הפתוחים לא בשמיים, ניתנים לפיתרון וראוי שיתבררו שעה אחת קודם.

14. העסקת יועץ - "כיפארק בע"מ"

א. היועץ הועסק ע"י העירייה מאוגוסט 2010 והוארך עד 31 אוג' 2011, ללא אפשרות הארכה נוספת. בפועל, הוארך עד ה- 31.3.12.

ב. בתקופה של העברת האחריות מהעירייה למפעיל החדש ("חופש נופש וספורט בע"מ"), שימש היועץ כמוציא לפועל של הנחיות העירייה. בנושא הבריכה (ייעוץ וליווי פרויקט הבריכה) לאחר שתוקף החוזה פקע, המשיך היועץ להגיע לפגישות בממוצע לפחות אחת לשבוע כלשונו ובפועל ממשיך לאחר 16 חודש מיום שפקע החוזה, להיקרא ולעבוד בפרוייקט. היועץ פעל מתוך הבנה שיאשרו לו 3 חודשים גלובלית ואולם עד לכתובת הטיוטא לא ראתה הביקורת סיכום מחייב בקשר להעסקתו. בשיחה שקיימה הביקורת עם היועץ התברר, שהסכום עבור 3 חודשים כבר שולם לו. נראה לביקורת שהעסקת היועץ למעלה משנה ללא חוזה, הייתה לקויה ביותר.

ג. דוח הביקורת הקודם בסעיף 11 ב', נאמר: "אחד מתנאי החוזה קובע, שעל היועץ להכין באופן שוטף ובסוף כל חודש, וזאת כתנאי לתשלום, דוח המפרט את הנושאים והשירותים שהוא ביצע באותו חודש.

במשך כל התקופה מאז אוג' 10, בוצע התשלום, ללא הדיווח החודשי בכתב כנדרש לפני התשלום. למרות דוח הביקורת משנת 2011, המשיכה העירייה לבצע התשלום, ללא הדיווח.

מאחר והמלצות הביקורת אושרו ע"י מועצת העירייה, נראה לביקורת הצורך לחייב את היועץ להגיש את הדוח בדיעבד שיאושר ע"י המעסיק ובנוסף ע"י היועץ המשפטי של העירייה.

15. רישוי עסקים לבריכה

א. העירייה פעלה להסרת כל המכשולים לצורך מתן רישוי עסק לבריכה תקופה ארוכה, לאחר שהחוזה עם המפעיל החדש נכנס לתוקף. העיכוב האחרון היה, עבודות כיבוי אש שנאמדו ב- 30.8.12 ע"י מינהל ההנדסה ב- 875 אש"ח. אולם בעקבות דיון אצל מהנדסת העיר, צומצמה הדרישה לכ- 60 אש"ח (להוספת שתי עמדות כיבוי) וניתן רישיון עסק עד 31.12.13.

לביקורת קיימות חששות בנושא, לאור העולה ממכתב של טכנאי החברה הקבלנית: "כדי להשלים את שלב הראשון של ציוד כיבוי אש", מכאן עולה, שיידרשו עוד שלבים נוספים לכיסוי צורכי הבריכה בכיבוי אש (מצ"ב מכתב החברה כנספח ד').

ב. הביקורת קיבלה עותק משתי ביקורות. ביקורת תברואתית של משרד הבריאות נפת פ"ת מ- 4.12.12 ועוד ביקורת מטעם מחלקת רישוי עסקים בעירייה מה- 4.6.13. שתי הביקורות מעלות ליקויים תברואתיים שלדעת יועץ העירייה, הם באחריות החברה המפעילה את הבריכה ומתפקידה לתקנם.

לדעת הביקורת, האמור מדגיש ביתר שאת את החוסר בבעל תפקיד בעירייה, לצורכי מעקב, בקרה ודיווח על הנעשה בבריכה.

16. עבודות לשדרוג הבריכה

א. בתקופה שהבריכה הייתה באחריות הפעלה של העירייה (1.9.10 - 31.10.11), בוצעו עבודות תיכנון ופיקוח עליון בפרויקט הבריכה. בנוסף, תוכננו מבנה שירותים ומלתחות, כניסה ראשית חדשה, חדר מנהל, חדר קבלה, קונסטרוקציה, אינסטלציה ועוד. כמו כן הוכנה פרוגרמה לתכנון ופיתוח עתידי.

בקיצור, רצון ושאיפות ללא תוכנית תקציבית רב שנתית מאושרת ומתוכננת מראש.

ב. בתחום הביצוע, ההעדפה הייתה להגיע ליכולת תפעול הבריכה, מבחינה הנדסית ובטיחותית, תוך כדי קיום פעילות שוטפת של קהל בבריכה, במועדון כושר, בכלל זה עבודות שנדרשו לקבלת רישיון עסק לבריכה.

ג. בהיעדר תכנון בסיסי, **העבודה התנהלה בשיטת כיבוי שריפות**. תחילה, להעמיד את הבריכה על הרגליים ולבסוף למסור למפעיל החדש. **כל זאת, בהיעדר אחראי מטעם העירייה (לא יועץ), שיוציא לפועל את משימות הבריכה ויפקח על ביצוען**. הגורם המרכזי שמונה בסוף יוני 2011, מנהל רשות הספורט, לא קיבל למעשה את התפקיד.

לא מונה אחראי כנ"ל, דבר שגרם וממשיך לגרום ללא ספק לעלויות ולהוצאות מיותרות.

נצטט, להלן דבר ביקורת מ- 10.8.12 בפנייה של תושב העיר, שפנה אל מנכ"ל העירייה: "השיפוצים שבוצעו הם מתחת לכל ביקורת... השיפוצים כל כך בעייתיים עד שנשים רבות נמנעות מלהיכנס למלתחות המשופצות לאור מצבן... רמת השירות מתחת לכל ביקורת, רמת הניקיון לא סבירה בעליל, הצוות עצמו לא שומר על החוקים... למציל אין ערכה לבדיקת הכלור... שעות ארוכות, בעיקר בשעות הבוקר ללא פיקוח על רמת הכלור...".

ד. ביום העברת האחריות על אחזקת הבריכה למפעיל (1.11.11), קויים דיון בראשות המנכ"ל לסיכום הליקויים והחוסרים בבריכה. דיון מעקב בבריכה, התקיים בתאריך 28.11.11, ובו אושרו 18 החלטות בנושאים שונים: ג'קוזי, סאונה רטובה ויבשה, בור ניקוז בבריכה, מקלחות, דשא מערכות השקיה, שיפוצים בחדר מכונות בבריכת השחייה, הגדלת חשמל, ניקוזים במקלחות, גג לבריכה (174 אש"ח), כיסוי לבריכה (40 אש"ח), צנרת המים, מילוי דרישות כיבוי אש, חיבור מערכת ממוחשבת לבדיקות מים והמצאת אישורי קבלן בנושאים שונים. חלק הוטלו לביצוע על מינהל ההנדסה וקבלנים שונים וחלק משמעותי על המפעיל עצמו. להערכת הביקורת אושרו עבודות שלא נצפו, בסכום העולה על 400 אש"ח. הסעיף המרכזי בסיכום המנכ"ל, כי כל הליקויים שלא סודרו מאז הפגישה ב- 1.11.11, יטופלו ע"י חברת "נופש וספורט בע"מ" (קרי המפעיל), חשבוניות יוגשו לחברת נופש וספורט, ע"י הספקים השונים והתשלום יתבצע ע"י חברת "נופש וספורט בע"מ". העירייה תהיה אחראית על כל התשלומים אלו בצ'ק נגדי או כנגד קיזוז מתשלום דמי הזיכיון השנתיים. המחירים שרשומים כאמור בתוך הסעיפים, סוכמו עם יועץ העירייה, אורי היילבורן.

לביקורת שתי הערות:

- 1) מסירת הפיקוח והאישור לעבודת הקבלנים ולפיקוח על עבודתם למפעיל, נוגדת מינהל תקין. **היה צורך לערב גורם מוסמך בבדיקת המחיר והביצוע ע"י עובד עירייה מוסמך.**
- 2) **חלק משמעותי נמסר לביצוע לקבלן המפעיל, שקבע את המחיר, פיקח ואישר את העבודה לשלם לו לעצמו, דבר שאינו מקובל בכל קנה מידה.**

יודגש, שההתחשבות עדיין לא נעשתה ואפשר לתקן בדיעבד, ע"י בדיקת האמור ע"י הגורמים המוסמכים, בטרם תשלום.

- ה. הביקורת פנתה למנהל אגף תשתיות והוא מפרט בתגובתו את העבודות שהעירייה התחייבה כלפי מפעיל הבריכה לבצע וטרם בוצעו:
- 1) עבודות ניקוז - בור ניקוז לקליטת מי הגשמים.
 - 2) מקלחות חובה בכניסה לבריכה - מקלחות מנירוסטה ולחבר ניקוז.
 - 3) הגדלת הספקי לוח חשמל.
 - 4) ניקוז המקלחות בשטח הבריכה והפרדת ניקוז ביוב השירותים.
 - 5) הנגשה לנכים - לפי היועץ, מר אורי היילבורן, בוטל הצורך בביצוע בינוי להנגשה והוחלט על רכישת מכשיר בדגם מיוחד, שיאפשר הורדת נכים לבריכה - המכשיר הוזמן, טרם הותקן, בעת כתיבת טיוטת הדוח.

הערה: בפגישת הביקורת עם נציגת המפעיל, הוסיפה הנציגה עוד נושאים שהובטחו ולא בוצעו:
 (1) לשנות את הכניסה.
 (2) ממ"ד (חדר ביטחון).
 (3) גלאי הצפה בחדרי מכונות.
 במכתב של אגף התשתיות נאמר: שהוחלט לבצע בינוי חדש שנכלל בדרישות משרד הבריאות, דבר המסביר אי הכללת נושאים אלו. לדעת הביקורת, היה צורך להביא את ההחלטה לידיעת המפעיל.

ו. **לסיכום: עבודות השדרוג נעשו תחת אילוצי זמן, ללא תכנון מראש וללא פיקוח נאות.** לכאורה נטען, שתוקנו כל הליקויים, לקראת העברת הבריכה למפעיל ונתגלו על ידו 26 ליקויים וכפי שמתברר, נותרו עדיין עבודות שהתרחבו וטרם בוצעו בחלוף למעלה מ- 20 חודשים, מאז הפעלת הבריכה ע"י המפעיל החדש.

17. רישום ציוד בר-קיימא

- א. בהעברת הבריכה למפעיל החדש, נערך רישום ונרשם הציוד שהועבר (מכרז ז' בהצעה למסמך ובחוזה).
 ב. מאז הספירה, היו הספקות של עבודות בהיקף כספי ניכר, ולהערכת הביקורת, התווספו מבנים וציוד לדוגמא, מתקני שעשועים שהוקמו ע"י העירייה.
 ג. לדעת הביקורת, חובה היה לעדכן ולהוסיף את המבנים והציוד שהתווספו.

18. תקבולים והוצאות

א. להלן ריכוז נתוני ההכנסות וההוצאות (בש"ח):

מס' סד'	השנה	הכנסות	הוצאות	הפרש
	א'	ב'	ג'	ד'
1.	2010	641,348	869,379	- 228,031
2.	2011	1,625,180	1,211,250	419,930

הערה: המקור: נתוני גזברות העירייה.

- ב. הנתונים מתייחסים רק לתקופה שבה הבריכה הייתה באחריות תפעולית של העירייה במצטבר. שתי השנים הסתכמו בעודף הכנסות של 185,899 ₪.
 ג. יצויין, כי בשתי השנים **לא תוקצבה** הבריכה, הן בהכנסות והן בהוצאות.

19. תב"ר לשדרוג הבריכה

- א. לשדרוג הבריכה אושר תב"ר בסך 3.0 מיליון ₪, שהוגדל לסך 4.5 מיליון ₪, מהם נותרה יתרה ל- 19.6.13 בסך כ- 800 אש"ח.
- ב. בניגוד להנחיות, נכללו בתב"ר גם הוצאות שוטפות ולא רק הוצאות פיתוח.
- ג. לא היה תכנון מפורט ולא ניתן להשוות ביצוע לעומת התכנון. לדעת הביקורת, למרות לחץ בזמן, היה מקום להשקיע בתכנון, כדי לחסוך בעלויות.

מסקנות

1. ההסכם עם המפעיל מ"חופש נופש וספורט בע"מ"

- א. לא הייתה בקרה סדורה ודיווח תקופתי, שהחווה עם המפעיל מתבצע הלכה למעשה.
- ב. לא ניתן הסבר לסעיף 16 לחוזה, לפיו המפעיל זכאי ל- 20% מהפידיון, מרגע ביטול ההסכם ועד למועד גמר החוזה, אם וכאשר הקבלן מפר את החוזה באופן יסודי.
- ג. מידע לא מדייק שנכלל בפרוטוקול סיור קבלנים מ- 19 יוני 11, על אומדן הארנונה בגין הבריקה, גרם לחוסר יכולת אכיפת תשלום הארנונה, מתחילת החוזה ועד לכתיבת דוח זה, ברבעון האחרון של 2013.

2. התחשבנות שוטפת עם המפעיל

- א. נושאי התחשבנות פתוחים בין המפעיל לבין העירייה מאז תחילת החוזה, המצריכים דיון מסכם ומחייב עם המפעיל, לא נסגרו במשך קרוב לשנתיים.
- ב. בשני נושאים ניתנה התחייבות ללא סמכות לתשלום למפעיל, בסכום של כחצי מיליון ש"ח.

3. פיתרון בעיות בנושא הבריקה

- א. בעיות בנושא הבריקה פתוחות ומצטברות תקופה של מעל לשנה וטרם מצאו לנכון לדון ולמצוא פיתרון.

4. העסקת יועצים "מכיפארק בע"מ"

- א. העסקת היועץ ללא אישור תקופה ארוכה מאז 31 אוג' 11, הייתה בניגוד למינהל התקין, מה עוד, שהיועץ היה המוציא לפועל והאחראי מטעם העירייה לנושא הבריקה.
- ב. היועץ לא מילא תנאי יסודי בחוזה ולא מילא מידי חודש כתנאי לתשלום, דוח המפרט את הנושאים והשירותים שביצע במהלך החודש. ובמשך כל התקופה שולם לו מבלי שהוגש דוח. הנושא נכלל בדוח ביקורת קודם שאושר ע"י המועצה ולא יושם.

5. רישוי עסקים לבריקה

- א. תהליך קבלת רישיון עסק לבריקה וכן הביקורות שנעשו בבריקה, מדגישים את החוסר בעובד העירייה שיוסמך, שינהל מעקב וידווח של הנעשה בבריקה.

6. עבודות לשדרוג הבריכה

- א. העבודות לשדרוג הבריכה בוצעו ללא תכנון וללא תוכנית תקציבית רב-שנתית מאושרת, כמו גם הושקעו עבודות תכנון ללא תכלית שלא היה בהם צורך.
- ב. עם מסירת הבריכה למפעיל החדש נמסרו כל הליקויים שנותרו בבריכה לטיפולו של המפעיל והוא גם מימן כמימון ביניים את התשלום למבצעים, **בניגוד לכל מינהל תקין**.
- ג. בעיני המפעיל קיימים נושאים שהובטחו לו ע"י העירייה וטרם בוצעו דבר המגדיל את חוסר הבהירות לגבי התחייבויות העירייה לשדרוג הבריכה, כאשר חוסר הבהירות נמשך מאז **1 נוב' 11**.

7. רישום ציוד בר-קיימא

- מאז כניסת המפעיל לבריכה בסוף 2011 ורישום הציוד כחלק מהחווה, נוסף ציוד שמומן ע"י העירייה שלא נרשם באופן שוטף.

8. תקצוב הבריכה

- א. הבריכה לא תוקצבה לא בהכנסות ולא בהוצאות. (התב"ר בסך 4.5 משי"ח נועד להשקעות ולא להוצאות שוטפות).
- ב. לא היה תכנון לשדרוג הבריכה.

המלצות

1. ההסכם עם המפעיל - מומלץ

- א. לוודא בקרה סדורה ודיווח תקופתי על ביצוע החווה עם המפעיל.
- ב. לקבל חו"ד היועץ המשפטי לגבי סעיף 16 להסכם עם המפעיל ולבדוק אפשרות ביטולו, דהיינו שאם המפעיל יפר את החווה באופן יסודי הוא לא יהיה זכאי לשום פיצוי.
- ג. להביא לסיכום בין העירייה והמפעיל את נושא הארנונה בגין שטח ומבנה הבריכה ואת כל הנושאים הפתוחים / השנויים במחלוקת.

2. התחשבות שוטפת עם המפעיל

- מומלץ לסכם נושא ההתחשבות הפתוחה ולקבוע דיון תקופתי מסכם, אחת לרבעון, לפיתרון בעיות שוטפות.

3. העסקת יועץ - "כיפארק בע"מ" - מומלץ

- א. מומלץ להוציא נוהל בדבר העסקת יועצים להבטחת אי הישנות מקרה דומה ברשות. הנוהל יגביל העסקתו ללא אישור וכן מהות תפקידו שלא יוכל למלא תפקידי ביצוע.
- ב. לחייב את היועץ למלא את הדוח בדיעבד, מאז תחילת הפעלתו כקבלן ועד לסיומה, דוח שיקבל את אישור המנכ"ל והיועץ המשפטי.

4. מינוי בעל תפקיד בעירייה

- יש למנות בהקדם, בעל תפקיד בעירייה, שיהיה אחראי לנושא הברכה, יבצע בקרה, יתריע וידווח תקופתית על ביצוע החוזה ע"י מפעיל הברכה.

5. עבודות לשדרוג הברכה

- מומלץ במידת הצורך להקים צוות שיבדוק את הנושאים הפתוחים שנותרו לביצוע ע"י העירייה. המלצות הצוות יובאו לאישור ראש הרשות, שיורה על תכנון ותקצוב הנושאים לביצוע.

6. רישום ציוד בר קיימא

- יש להורות על רישום כל הציוד שהושקע ע"י העירייה, שהתווסף מאז רישום הציוד בחוזה עם המפעיל ועל הרישום באופן שוטף בעתיד.

7. תקצוב הברכה

- לוודא תקצוב הברכה באופן שוטף, הן בהכנסות והן בהוצאות.

8. המלצה כללית

- מאחר ובברכה ישנה שקיפות ציבורית מידי יום, מעצם השימוש של הציבור במתקן, חיוני לקבוע לו"ז לביצוע המלצות הדוח ולוודא ביצוען בלוח הזמנים שייקבע.