

הנדון: הסכם חב' "חלופה" קהת בע"מ מ- 16 נוב' 04

כללי

1. העירייה ערכה הסכם עם חב' "חלופה" ביום 16 נוב' 04, כשבמסגרת ההסכם מועסק פרויקטור/יועץ מר מאיר פאר, בתחום ניהול כ"א בעירייה ועפ"י הגדרת ההסכם הוא ישמש למעשה ממלא מקום מנהל משאבי אנוש / כ"א בעירייה.
2. ההסכם קובע כי התמורה תהיה סך של 112,600 ₪ + מע"מ, תנאי התשלום 25 אחוז לחודש, במהלך 4 חודשי עבודה שוטף.
תקופת ההסכם עפ"י הגדרתו עד 4 חודשים, כשהתוצאה הנדרשת בסיום 4 החודשים - ציטוט "הגשת דוח תוכנית מפורטת להתייעלות כולל לזווי היישום".
3. כאמור תוקפו של ההסכם פג בתום 4 חודשים מיום חתימתו, ז"א ב- 16 מרץ 05, אלא שב- 14 מרץ 05, יומיים לפני מועד פקיעתו של ההסכם, נחתם מסמך ע"י מר חן דגני מנכ"ל העירייה דאז ומנכ"ל חב' "חלופה", לפיו יוארך ההסכם ללא הגבלת זמן וללא הגבלת שעות, כאשר התמורה תעמוד על 163 ₪ כולל מע"מ לשעת עבודה.
ההסכם לאחר ההארכה כאמור, נמשך בערך עד תחילת אוק' 05, המועד בו הודיע ראש העירייה לכל עובדי העירייה, במסגרת הרמת כוסית לקראת החגים, על סיום תוכנית ההתייעלות, בהיבט של תהליך הפרישה מרצון של העובדים.
4. ב- 27 פבר' 06 נחתם הסכם נוסף עם חב' "אתגר", עם תחולה רטרואקטיבית מ- 1 ינואר 06 ועד 30 מאי 06.
5. העובדות שפורטו להלן, מצביעות על הממצאים הבאים:
א. נחתם הסכם עם חב' "חלופה" ב- 16 נוב' 04 למשך 4 חודשים, ובתמורה של 112,600 ₪ + מע"מ. סכום זה שוריינן עבור ההסכם כנדרש, אך מכיוון שההסכם הוארך, התמורה ששולמה בפועל מנוב' 04 ועד אפר' 06, עומדת על כ- 300,000 ₪, מבלי שהתוספת מעבר ל- 131,179 ₪ שוריינה, ולמרות זאת נמצא מקור תקציבי לתשלומו.

ב. הארכת ההסכם אינה מוגבלת בזמן ולא בשעות עבודה, דבר לא סביר ולא מקובל, ולמרות זאת הגיזברות לא מצאה כל פגם בעובדה זו והמשיכה לשלם את השכ"ט של העובד.

יתר על כן, מסמך ההארכה חתום מצד העירייה, רק ע"י מר חן דגני המנכ"ל דאז, **אך אינו חתום ע"י הגיזבר**, כמתחייב ממסמך בעל ערך כספי, כהגדרת החוק.

ג. ב- 2 אוק' 05, במסגרת הרמת כוסית לקראת החגים, הודיע ראש העירייה לכל העובדים, כי תוכנית ההתייעלות הסתיימה, בהיבט של הפרישה מרצון של העובדים.

המשמעות המעשית של ההודעה הייתה, שתפקידו של מר מאיר פאר הסתיים גם הוא, כהגדרת ההסכם הראשוני לפיו, בסיום תקופת ההסכם, עליו להגיש תוכנית מפורטת להתייעלות, דבר שמעיד בעצם על סיום פעילותו.

לפיכך, מתחילת אוק' 05 ועד 27 פבר' 06, מועד חתימת ההסכם הנוסף עם חב' "אתגר", חברתו של מר מאיר פאר, **לא היה כל הסכם בתוקף, מכוחו הועסק מאיר פאר, במשך כ- 5 חודשים**.

ד. ההסכם החדש שנחתם ב- 27 פבר' 06 עם חב' "אתגר" **תחולתו רטרואקטיבית מ- 1 ינואר 06**, דבר לקוי לכשעצמו, מה עוד שכאמור התקופה האמיתית שבה הועסק היועץ ללא הסכם, היא **במשך כ- 5 חודשים**.

יתר על כן, גם הסכם זה פג תוקפו ב- 30 מאי 06, ומאז ממשיך היועץ בעבודתו, **ללא הסכם בר תוקף**.

ה. רשימת השירותים שצריכים להיות מסופקים ע"י הפרוייקטור, מפורטים בנספח להסכם הראשון, שנחתם ב- 16 נוב' 04.

עיקר פעילותו של הפרוייקטור לפי נספח זה, הוא בכל הנוגע לריכוז תהליך הפרישה מרצון, אך גם כהגדרת הכתוב, "לשמש למעשה ממלא מקום מנהל משאבי אנוש / כח אדם בעירייה".

הדבר תמוה משום שבמהלך חודשים מאי / יוני 2005, יעל חיון החלה לחתום על מסמכים כמ"מ מנהל משאבי אנוש. בתגובה לשאלתי האם זכתה במינוי זה מגורם מוסמך כלשהו, היא קיבלה מכתב מאת המנכ"ל דאז מר חן דגני, לפיו הוא מינה אותה מאותו מועד, לשמש כמ"מ מנהל משאבי אנוש.

למען הסר ספק, מכתב זה זיכה את יעל חיון בתוספת שכר משמעותית, כמתחייב מהתקשי"ר, דבר שהוא נכון, משום שאם היא מבצעת את העבודה כממלאת מקום, היא צריכה להיות מתוגמלת בהתאם.

יחד עם זאת, איך עובדה זו מתיישבת עם הגדרת תפקידו של הפרוייקטור, שאמור לשמש למעשה גם הוא, כממלא מקום מנהל משאבי אנוש.

אגב, בהסכם החדש שנחתם ב- 27 פבר' 06, כתוב אמנם בסעיף 2 להסכם: "המזמין מזמין בזה מאת היועץ את השירותים המוזמנים כמפורט בהסכם זה...", אך בכל ההסכם שמשתרע על 2 וחצי עמודים, **אין כל איזכור לשירותים שעל היועץ לספק לעירייה**.

היעדר פירוט השירותים לקוי גם הוא, משום שהוא נועד לכאורה להשאיר פתח לשינויים שידרשו לבצע בהסכם.

ו. לאחר פירוט הליקויים שנמצאו בהעסקתו של הנ"ל ובהסכמים שנחתמו לצורך העסקתו, אצביע על הליקוי החמור ביותר לדעתי והוא, בעניין המקור התקציבי להעסקתו.

כפי שהזכרתי בתחילה, לא שוריין תקציב עבור הוצאה זו, מעבר לסכום של כ- 131,179 ₪, שהתחייב מההסכם הראשוני.

יחד עם זאת, בבדיקה שערכתי נמצא כי, שאר התקציב בסכום של כ- 170,000 ₪, חוייב מסעיף 1732950, שהגדרתו המילולית היא, הוצאות תיכנון של הועדה המקומית לתיכנון ובניה.

נראה לי חמור ביותר, שתקציב התיכנון של הועדה "מבוזבז" לכאורה למטרות שלא יועדו להם, מה עוד ש"פיתרון" זה חוזר על עצמו, גם ממקרים קודמים שנבדקו ע"י הח"מ.

יתר על כן, כיצד עובדה זו, של חיוב סעיף הוצאות תיכנון בוועדה המקומית לתיכנון ובניה, עבור העסקת עובד במח' משאבי אנוש, מתיישב עם הצהרותיו של הגיזבר בפורומים שונים כמו וועדת הביקורת, חברי הביקורת מטעם משרד הפנים וראש העירייה, לפיה אין מצב שבו מעבירים תקציבים מסעיף לסעיף ללא אישור מועצת העיר. אם פעולה זו לא נחשבת להעברה מסעיף לסעיף, איני יודע העברה תקציבית מהיא.

6. לסיכום, אני מבקש לקבל את התייחסותך להתנהלות זו, ממנה עולים ליקויים בדרך העסקתו של הנ"ל, וכי ה"פיתרונות" שניתנו, אינם עולים בקנה אחד עם רוח החוק, ו/או החוק עצמו.