

הנדון: העסקת משרד מתכננים חיצוני, לנושא מים וביוב "בלשה-ילון"

1. בביקורת שערכתי במחצית 2005, נמצא כי הרשות קשורה עם משרד חיצוני "בלשה-ילון", כמתכנן בלעדי לנושא מים וביוב, למעלה מ-15 שנים (כיום כבר כ-17 שנה). ההתקשרות בוצעה באמצעות חוזה מסגרת, כאשר ההתקשרות האחרונה שבהם, בוצעה ביולי 2004, על סך 500,000 ₪. בדוח צויין עוד כי, "למרות שאין הכרח בקיום מכרז בבחירת מתכננים, אך המתכנן הנוכחי מועסק שנים רבות מאוד כמתכנן יחיד ונראה כי תנאי החוזה עימו, לא נבדקו מאז החתימה עליהם. אמנם קיים יתרון בעבודה עם בעל תפקיד שיש לו ניסיון והכרות עם העיר וצרכיה, אך בהתאם לכללי מנהל תקין, יש לבחון את ההתקשרות עם המתכנן ותנאיה אחת לתקופה ולשקול הצורך, בבדיקת אלטרנטיבות. הח"מ ראה באי בדיקת החוזה ותנאיו טעם לפגם שכן, יתכן שניתן היה לשפר את תנאי החוזה מבחינת העלויות, הדרישות במהלך השנים וכן לקבל הצעות אלטרנטיביות לביצוע משא ומתן עם המתכנן, או להתקשר עם מתכנן מתאים יותר".
אין לי כל ידיעה מה נעשה עם המלצתי זו מדוח הביקורת, על אף שעפ"י תחושתי והבנתי לא נעשה מאומה.
2. בנוסף להמלצתי זו מצטרפים עוד מספר תיכנונים, שבוצעו ע"י משרד המתכננים "בלשה-ילון", בהם התוצאות היו משמעותיות ביותר לרשות, בפן השלילי של העניין ולהלן מספר דוגמאות:
 - א. אומדן התיעול למזרח העיר, שניתן בתחילה ע"י משרד "בלשה-ילון", היה כ-17 מיליון ₪ ואח"כ הסתבר שהאומדן הוא כ-30 מיליון ₪.
 - ב. אומדן עבודות הביוב בתחילה היו כ-12 מיליון ₪, ואח"כ הסתבר שהאומדן יגיע לכ-28 עד 30 מיליון ₪.
 - ג. במכרז 23/06 האומדן שהוכן עמד על כ-15,773 מיליון ₪ כולל מע"מ, כשההצעות של הקבלנים עמדו על מינימום 36 מיליון ₪, הפרש עצום, בלתי סביר.
העירייה הזמינה אומדן ממשרד מתכננים נוסף, עבור אותו מכרז, שעומד על כ-28 מיליון ₪ כולל מע"מ.

יתר על כן, אחד ההסברים שניתנו ע"י משרד "בלשה-ילון" לגבי העלויות הגבוהות של מובל הניקוז הוא, שהם תיכננו את המובל, לרמת סיכון של 50 שנה ללא הצפות, וזו הייתה המלצתם לרשות. בדיעבד הסתבר, שתיכנון לרמת סיכון של 20 שנה בלבד ללא הצפות, היה מוזיל את העלויות בצורה מאוד משמעותית, כך שלפי דעתי, משרד "בלשה-ילון" היו מחוייבים להציג לרשות את כל האלטרנטיבות, ע"מ שהרשות תבחר את האלטרנטיבה הרצויה מבחינתה.

אין צורך להזכיר את הנזק שנגרם לעירייה, כתוצאה מביטול המכרז 23/06 ודחיית העבודות בשנה נוספת לפחות, ללא פיתרון של קבע, לבעיית ההצפות בגיל עמל.

3. אני יכול להמשיך לפרט ולנמק, מדוע אני חושב וממליץ לעבוד עם משרד מתכננים נוסף ולא להישאר עם משרד "בלשה-ילון", כמתכנן יחיד של הרשות, וזאת כבר לגבי התיכנון האלטרנטיבי של מובל הניקוז בגיל עמל, שצריך להתבצע, כפועל יוצא של החלטת וועדת המכרזים, מיום 15 אוג' 06.