

גינן וניקיון רחובות

כללי

1. ביקורת באגף התפעול בתחום גינן וניקיון רחובות, נערכה לסירוגין בתקופה מרץ - יוני 2007.
2. לביצוע הביקורת קוימו פגישות עבודה, עם מנהלת אגף התפעול, מנהלת מחלקת חזות העיר ומנהל מחלקת גנים ונוף ועוזריהם. הביקורת בדקה גם, את הטיפול בתלונות המגיעות באמצעות המוקד העירוני, בתחום גינן וניקיון רחובות.
3. טיוטת הביקורת הועברה לעיון מנהלת אגף התפעול, לצורך התייחסות. תגובתה נתקבלה במכתב מ- 8 אוגוסט 07, והיא נכללת לפי העניין בגוף הדוח. טיוטת הדוח הועברה גם לגיזבר העירייה, ולמרות כמה תזכורות, טרם נתקבלה תגובתו.

מחלקת גנים ונוף

4. רקע ונתונים

- א. המחלקה מופקדת על פיתוח ואחזקה שוטפת של הגינן בעיר בשטח כולל של כ- 600 דונם, העבודה ברובה מבוצעת באמצעות קבלנים, להוציא פארק 4 עונות בשטח של כ- 100 דונם, המפותח ומוחזק ע"י עובדי העירייה (אחראי + 4 עובדים). צוות זה אחראי גם, לאחזקת 4 מגרשי כדורגל ופיתוח במוסדות חינוך.
- ב. נחתמו 2 חוזי אחזקה עם שני קבלנים, האחד לאחזקת מערב העיר והשני למזרחה. לקבלנים הללו צמודים 2 מפקחים 1 לכל קבלן/אזור, מטעם המחלקה, לאבטחת ביצוע החוזה ע"י הקבלן.
- ג. במערב העיר הקבלן המבצע את האחזקה, מבצע גם את העבודות הנוספות כמו: שידרוג ופיתוח ואילו במזרח העיר, זכו במכרז 2 קבלנים, האחד מבצע את עבודות האחזקה והשני את העבודות הנוספות.

5. חוזה לאחזקת גנים ציבוריים חורשות ושטחי גינון

חוזהים כמעט זהים נחתמו עם שני קבלנים שזכו במכרז פומבי למערב ולמזרח העיר. להלן הערות הביקורת, בכל הקשור לחוזה:

א. דיווח יומי

בהתאם (לסעיף 3 עמ' 14) - הקבלן צריך מידי יום לנהל יומן שיימסר לידי המפקח ובו לדווח על הפעילות מידי יום (פירוט שטחים ועבודות, שמות עובדים, כמויות שתילים, כמויות חומרים ועוד).
לא נמצא שמנוהל יומן כנ"ל.

החוזה מטיל קנס של 300 ₪ בגין אי העברת הדוח המפורט - **חוסר בדיווח הקבלן, אינו מאפשר לבצע בקרה על עבודת הקבלן והמפקח מטעם המחלקה.**
בעקבות הביקורת הונהג דיווח החל מחודש אפר' 2007, שבו הקבלן מסמן את הביצוע בפועל של המשימה ומקום להערות המפקח, מטעם העירייה.

ב. תכנית עבודה

הקבלן מגיש תכנית עבודה שנתית וחודשית – התכנית המוצאת ע"י המחלקה היא המחייבת. לגבי התכנית השוטפת אין הערות ואולם לגבי התכנית שאינה שגרתית, כמו שתילה ופעולות עונתיות מיוחדות,
אין התכנית מפורטת והקבלן מבצע את העבודות עפ"י הנחיות בע"פ.

מנהל המחלקה הודיע, שהתכנית תפורט בכתב באופן מיידי, כך שניתן יהיה לבצע בקרה, על עבודת הקבלן והמפקח.
הוראות החוזה קובעות, שאי הכנת תכנית ע"י הקבלן, מחייבת את הקבלן בתשלום פיצוי בסכום של 250 ₪ (פרק ב' 2 ג').
כאמור בסעיף א' לעיל, הונהג דווח מפורט גם למשימות לא שגרתיות.

ג. לבוש אחיד - בהתאם לחוזה (פרק ה' סעיף 2-ב עמ' 22) על הקבלן לספק לעובדיו לבוש עליון אחיד ועליו הדפס בהתאם להנחיית מנהל מחלקת הגנים. ההנחיה מבוצעת, למעט מקרה בודד של עובד, שנתגלה בביקורת שלא היה לבוש, בהתאם לחוזה.

ד. הטיפול בדרך רמתיים - בהתאם לחוזה (פרק ז' סעיף 11), על הקבלן להעסיק באופן קבוע לפחות 2 עובדים בדרך רמתיים. נמסר לביקורת, ע"י מנהל המחלקה, **שלא מקפידים על ביצוע ההנחיה.**
מנהלת אגף תיפעול הודיעה, שניתנה הנחייה למלא אחר הוראות החוזה.

ה. בבדיקה שערכה הביקורת נמצאו בכמה גנים ציבוריים בשכונות, **שטחים קרחים, פיסות דשא לא מכוסחות.**

6. **תב"ר 1016 - שידרוג מתקני משחקים**

א. התב"ר הנ"ל אושר ע"י מועצת העיר בסכום של 0.5 מיליון ₪ ביולי 05, ו-1 מיליון ₪ במרץ 06, עפ"י פניה של מנהלת אגף תיפעול במכתבה מיום 10 אפריל 05.

במכתב ניתן פירוט לשידרוג מתקני משחקים בגנים ציבוריים בשכונות הותיקות, לצורך הבאתם לעמידה בתיקני הבטיחות, לפי הפירוט הבא:

1	גיל עמל - גן נאות הפקאן	-	350,000 ₪.
2	שרת - שלושה גנים	-	450,000 ₪.
3	נווה נאמן	-	250,000 ₪.
4	רחוב הפרדס	-	150,000 ₪.
5	מגדיאל	-	300,000 ₪.

ב. מתוך התב"ר הנ"ל שולם לקבלן ג.ב. 538,386 ₪. העבודה בוצעה עפ"י חוזה לאחזקת גנים ציבוריים, חורשות ושטחי גינון (ראה סעיף 5 לעיל) שפוצל במזרח העיר לביצוע שני קבלנים, כאשר קבלן אחד קיבל את האחזקה (קבלן א'), ואילו קבלן שני את עבודות הפיתוח (קבלן ג"ב). לעבודות הפיתוח, לא תוכנן תקציב רגיל כמעט והוא ביצע עבודות מתב"רים.

ג. **בפועל כל הסכום ששולם לקבלן בסך 538,386 ₪, היה עבור עבודות שאושרו ונבצעו לפני שאושר התב"ר,** (זאת עפ"י מועדי החשבונות שהוגשו ע"י הקבלן לתשלום). כאשר המועצה אישרה את התב"ר, העבודות כבר בוצעו כאמור, אך טרם שולמו. (התשלום בפועל בוצע רק ב-2006, לאחר בדיקות ובירורים שהיו עם הקבלן).

ד. בבדיקת החשבונות שכבר שולמו, מתברר כי לא בוצעו הזמנות בפועל כנדרש, לא נבדק הביצוע בצורה מקצועית, היה חוזה רב שנתי עם הקבלן, ללא כיסוי תקציבי, דרכו הוזרמו עבודות ואושרו בין אוק' 2004 עד אפר' 2005, כאשר התקציב בסך 0.5 מיליון ₪ אושר רק ביולי 2005.

העבודות בפועל ברובן נגעו לאספקת צמחייה ונטיעתה, דבר שלא נכלל במטרות התב"ר - שהיו שידרוג מתקני משחקים בשכונות.

ה. **לביקורת היה קושי רב לבדוק את החשבונות, משום שלרוב לא צויין ולא ניתן לאתר היכן בפועל בוצעה העבודה. גם גורם מקצועי בתחום הגינון, שהתבקש לבדוק את הנושא, לא הצליח לבצע את הבדיקה, מכיוון שאין רישום על מקום השתילה, ואין פרטים על מקום ביצוע העבודה.**

לעומת זאת, נמצאו ע"י הביקורת מקרים שבהם היו אמורים לדברי מנהל מח' גינון, לספק שתילים צעירים יותר שמחירם 3 - 4 ₪ לשתיל לפני הנחה, בשעה שחוייבו בפועל בחשבונות לפי שתיל בגודל 4 בסך 10 ש"ח (לפני הנחת קבלן). מקרים אלו חזרו במספר חשבונות שדוגמתם הועברה לאגף תיפעול. לדברי מנהל מח' גינון, העירייה אינה נוהגת להזמין שתילים בגודל 4.

אף שבוצעו בדיקות רבות עם הקבלן, לדעת הביקורת חיוני ביותר לבצע עימו בדיקה נוספת, מכיוון שקיים עדיין חשש, שהיו חריגות וסטיות נוספות, המחייבות החזר כספי מהקבלן.

1. בהתאם לחוזה שחתמה העירייה עם הקבלן (נספח נזיקין של החוזה עמודים 33 - 36), הקבלן היה צריך להמציא אישור על קיום ביטוחי קבלן. בנספח בוצעו שינויים בהשוואה לחוזה המקורי - סעיף ו-ב' (עמ' 33 לחוזה):
- בתחום ביטוח מעבידים - במקום ביטוח בסך 5 מיליון דולר לתובע מקרה ולתקופה, תוקן ל- 1.5 מיליון דולר לתובע ולתקופה 5 מיליון. (ז"א שהמקרה הבודד שהיה מבוטח קודם ב- 5 מיליון דולר, תוקן ל- 1.5 מיליון דולר).
 - כן בוצעו תיקונים בסעיפים 4, 6 ו- 8 (עמודים 35 - 36 לחוזה), לפיהן זכויות העירייה הוקטנו בהשוואה לחוזה המקורי. הוסבר גם במקרה זה ע"י מר יוסי בן-נון, רכז חוזים ומכרזים, כי התיקונים בוצעו לפי סיכום בין היועץ לענייני ביטוח של העירייה לבין הקבלן. לביקורת נראה, שהפחתה משמעותית בסכומי הביטוח הרשומים בתנאי המכרז, מחייבים לפחות את אישורם וחתמתם של המוסמכים לחתום בשם העירייה ולא להסתפק ביועץ לענייני ביטוח (ראה גם סעיף 7 א' להלן).

7. תב"ר 1081 - (2006) - בטיחות מתקני משחקים

במכתב של מנהלת אגף תפעול אל גזבר העירייה מ- 25.10.06, הוגשה בקשה להקצאת תב"ר עבור חידוש מתקני משחקים, עקב ליקויי בטיחות במתקני המשחקים, בגנים הציבוריים בעיר. התב"ר עבור גנים ונטיעות בסך 1.5 מיליון ₪ אושר בישיבת מועצת העיר מסי' 24 מיום 26.11.06. מתוך התב"ר הנ"ל הופרש סך של 561 אלף ₪ לביצוע ע"י קבלן (ג.ח.), שזכה במכרז 106/07 לביצוע עבודות גינון והשקיה במתחם 8 ב'. להלן הערות הביקורת:

- א. בחוזה הנ"ל תוקן נספח א' (למסמך ד' עמודים 17, 18) בשינוי מהנוסח המקורי כלהלן:
- בגין נזק ישיר כתוצאה מתכנון לקוי, חומרים לקויים ועבודה לקויה, עד לסך 1.5 מ' ₪ - תוקן עפ"י תנאי הפוליסה.
 - ביטוח אחריות כלפי צד ג', במקום 3 מיליון \$ - תוקן ל- 1,250,000 \$.
 - אחריות מעבידים במקום 5 מ' \$ לעובד, תוקן ל- 1.5 מ' \$.
 - לדברי מר יוסי בן נון רכז חוזים ומכרזים, התיקון בוצע לפי סיכום עם היועץ לענייני ביטוח של העירייה ועם הקבלן.

לביקורת נראה, שהפחתה משמעותית בסכומי הביטוח הרשומים בתנאי המכרז, כפי שבאים לידי ביטוי בתיקונים שפורטו לעיל, מחייבים לפחות את אישורם של הגורמים שאישרו את החוזים בחתימתם, ו/או של הגורמים המוסמכים בעירייה, כמו גיזבר ועוד בעל זכות חתימה (ראה גם בנושא סעיף 6 ו' לעיל).

ב. בחוזה הנ"ל (בסעיף 14 א' 2 עמ' 7) נקבע "הזוכה ימסור לאישורו של המפקח לו"ז מפורט לביצוע העבודות... מחולק לפרקי זמן של שבועיים ימים..." - לא נמצא שהקבלן מסר את הלו"ז כנדרש. מנהלת אגף תיפעול הגיבה שמדובר בעבודות בהיקפים קטנים שמתפרסמים על פני שבועיים שלושה, ואין צורך בתכנית מחולקת לפרקי זמן. לדעת הביקורת, הלו"ז חשוב לבקרת הקבלן ולא היה מקום לוותר עליו.

ג. בחוזה ישנה סתירה לגבי סכום הפיצוי שישלם הקבלן על כל יום איחור. לפי טבלת הריכוז וכן (בעמ' 22 סעיף ה'), סכום הפיצוי הוא 1,500 ₪ ואילו לפי (סעיף 46 א'), סכום הפיצוי הוא 3,000 ₪, על כל יום איחור. לא נמצא שסתירה זו מיושבת, באופן כלשהו בהסכם.

ד. ב- (סעיף 46 א' עמ' 21) נאמר כי, העבודה תסתיים תוך חודש ימים מהמועד הנקוב בצו התחלת עבודה, ואילו בטבלת הריכוז (עמ' 8) נאמר תוך חודשיים. הדבר חשוב לצורכי בדיקת פיגורים בעבודה. הביקורת לא הצליחה לאתר את צו התחלת העבודה של חוזה זה, לא במחלקה המקצועית ולא אצל רכז חוזים ומכרזים. לביקורת נאמר ע"י מנהל מחלקת הגינון, מר נועם אליעז, שלא יהיה פיגור במסירת העבודה. לדעת הביקורת הצהרה כזו, או אחרת, לא מחייבת את הקבלן, אלא סעיפי החוזה בלבד. כמו כן, הסתירה שהוזכרה לעיל בין סעיפי החוזה, אינה מיושבת. תגובת מנהלת אגף תיפעול - לא היה פיגור בעבודה. לדעת הביקורת, התגובה אינה ממצה, חסרה התייחסות לגבי היעדר צו התחלת עבודה ומהו המועד הנכון לסיום העבודה.

הערת הביקורת

כאמור, את ההקצאה לתב"ר לפי הבקשה, היה צריך לייעד לשיפור הבטיחות במתקני המשחקים, כשבפועל סכום ניכר מהתב"ר (כ- 40%) הוצא לביצוע עבודות גינון והשקיה במתחם 8 ב' ולא לבטיחות מתקני המשחקים. נראה לביקורת שהקצאת התב"ר חייבת להיות מפורטת, באופן שניתן יהיה לבצע בקרה על הביצוע.

8. בדיקת הוצאות מתוך סעיפים תקציביים של המחלקה

נמצאו חיובים מסעיף גינון הוצאות שונות, שלדעת הביקורת התקציב לא יועד להן:

- א. תשלום עבור נזק לתושב שבגדיו התלכלכו בצבע, בסכום של 180 ₪ (פקודה 600467 מ-25.1.06).
- ב. תשלום דמי חבר בארגון עבור עובד, בסכום של 1,200 ₪ (פקודה 600752 מ-7.2.06).
- ג. הוצאות טיול, בסכום של 472 ₪ (פקודה 302852 מ-22.6.06).
- ד. רכישת כסא אורטופדי לעובד, בסכום של 1,848 ₪ (פקודה 304935 מ-6.9.06).
- ה. תיקון פקס, בסכום של 140 ₪ (פקודה 300644 מ-13.2.06).
- ו. העתקת קו טלפון, בסכום של 295 ₪ (פקודה 307045 מ-9.8.06).

תגובת מנהלת אגף תיפעול - סעיף שונות מיועד כדברו "לשונות" לדעתה ההוצאות יכולות להתאים.

לדעת הביקורת, סעיף גינון שונות, מיועד כדברו להוצאות גינון שלא תוכננו מראש, ולא להוצאות החריגות דלעיל, שאינן קשורות לגינון, אלא לסעיפי מנהלה וכ"א. בהיעדר תקציב, חייבים לבצע העברת תקציב מסעיף לסעיף ולא לזקוף הוצאות שאינן מוגדרות בתקציב, לגינון.

9. התקשרות עם אדריכל נוף

אדריכל נוף מוזמן לביצוע עבודות בתחום מקצועו, ללא בדיקת אפשרות הזמנת העבודה אצל אדריכלים נוספים. **לביקורת נראה, שיש מקום לבדוק מועמדים נוספים לביצוע עבודה זו ככלל וביצוע עבודות נוספות בפרט.**

תגובת מנהלת אגף תיפעול - "אנו מקבלים את האדריכלים, איתם ניתן להתקשר, מאגף ההנדסה. למיטב ידיעתי נבדקים אדריכלים נוספים, ועובדים גם עם אדריכלים נוספים.

הביקורת בדיעה שההתקשרות צריכה להתבצע לפי כללים קבועים מראש. התקשרות חד פעמית מחייבת בדיקה עם כמה מציעים, בהתקשרות על בסיס חוזה מראש.

במקרה שלנו, אין התקשרות חוזית לפרוייקט עצמו (מתחם 8 ב') וגם לא נתקבלו הצעות מחיר. אישור לכך ניתן במכתבה של גב' גלית פוגל מה- 1 נוב' 01, להלן ציטוט: "במתחם 8 ב' לא הוצאה כל הזמנה למתכנת".

10. בדיקת תלונות הציבור המוקד העירוני בנושא גינון

בתאריך 29 אפר' 2007, בדקה הביקורת את התלונות שהגיעו למוקד, עד 26 אפר' ונשארו (פתוחות) ללא טיפול. רשימה של 17 תלונות פתוחות שנתקבלו מהמוקד, הועברה לבדיקת מנהל המחלקה, התלונות כוללות: תיקון נזק שנגרם עקב עבודות גינון, עשבייה שיש צורך להדביר, צמחיה ציבורית המפריעה לתושבים ומצריכה גיזום ועוד.

להלן חלוקת 17 התלונות, לפי מועדי כניסתן למערכת:

- א. תלונה אחת מ- 22.10.06 (פתוחה יותר מ- 6 חודשים).
- ב. 4 תלונות מחודש מרץ.
- ג. 12 תלונות מחודש אפריל.

להלן פירוט הטיפול בתלונות:

- א. התלונה מאוק' 2006 שכרוכה בעבודת פיתוח, מתעכבת מחוסר תקציב.
- ב. 4 התלונות מחודש מרץ: 1 הועברה למח' חזות העיר, 1 נכללה בתכנית העבודה לחודש מאי, 1 מתייחסת לגניבת עצים (עץ ניטע ונגנב) ויש לרכוש העץ מחדש (יבוצע בימים הקרובים) והתלונה האחרונה, הטיפול בה הסתיים ב- 29.4.07.
- ג. 12 התלונות מחודש אפר': 1 נגרם נזק לגדר פרטית וקשה להשיג חלקים לתיקון, 2 תלונות מצריכות כלים גדולים ולכן ממתינים ע"מ לאחד משימות תיקון, כדי לחסוך בעלויות, 9 תלונות טופלו ונסגרו בין ה- 30/4 עד 10/5.
- ד. מנהל מחלקת גנים ונוף הבהיר כי, תלונות מגיעות גם ישירות מהציבור ולא רק מדסק המוקד העירוני, תלונות המתייחסות לבעיות בטיחות ומים, מקבלות עדיפות ומטופלות מיידית.
- ה. לדעת הביקורת אין הצדקה להותיר בעיות ללא טיפול (פתוחות למעלה מחודש ימים, עובדה שרוב התלונות נסגרו בעקבות פניות הביקורת - יש מקום לערוך בקרה שוטפת על התלונות הפתוחות ואחת לשבוע לטפל בבעיות, שעדיין לא נמצא להן פתרון.

מחלקת חזות העיר

11. רקע ונתונים

- א. המחלקה מופקדת על פינוי אשפה, הדברה, ניקיון רחובות, שיפור וטיפוח חזות העיר ועוד. הביקורת בדקה את הפעילות הקשורה בניקיון רחובות העיר.
- ב. עבודת ניקיון הרחובות, הכוללת כ- 90 ק"מ כבישים ומדרכות וכ- 15 ק"מ מעברים, מבוצעת ע"י קבלן אחד, הן למערב והן למזרח העיר. העבודה מבוצעת ע"י מכוונות טיאוט ועבודה ידנית, במפוח.
- ג. העבודה מבוקרת ומפוקחת ע"י מנהל עבודה כללי, מפקח למזרח העיר, 2 מפקחים למערב העיר ונהג רכב טיאוט, לרכב שבבעלות העירייה.

12. חוזה התקשרות למתן שירותי ניקיון

- א. החברה לפיתוח משאבי אנוש של השלטון המקומי, ערכה מכרז למתן שירותי ניקיון במוסדות חינוך וציבור ושטחים פתוחים (מכרז שנ/11/2003).
- במכרז זכה הקבלן המבצע כיום את הניקיון בעיר (פ.מ.), הוא זכה במחוז המרכז בקטגוריה בין 15,000-70,000 תושבים. החוזה מתאים לביצוע ניקיון רחובות, מכיוון שהוא דן בשטחים פתוחים (כבישים).
- ב. מנהל המחלקה דאז (עב"צ) פנה במכתב לפי הסימוכין (2004-469 מ-1 ספט' 2004) למנכ"ל העירייה דאז והודיע לו שלא נראה לו כתקין להתקשר במחירים של 200 ₪ לק"מ רצף ו- 1,450 ₪ ליום לרכב טיאוט וכי יש להיצמד למחירים שהציע הקבלן במכרז, 188.8 ₪ לק"מ רצף ו- 1,380 ₪ ליום, לרכב טיאוט.
- לביקורת לא ברורה קביעתו של מנהל המחלקה באותו מסמך עפ"י הציטוט: "להווי ידוע כי במכרז החדש לניקוי שטחים פתוחים של החברה למשק וכלכלה, חב' פורד מערכות אינה זכיינית", בשעה שיש אישור בכתב של החברה לפיתוח משאבי אנוש בשלטון המקומי מיום 21 יולי 2004, שפורד מערכות היא הזולה ביותר.
- מכתב מנהל המחלקה דאז (ראה - נספח א') ומכתב החברה לפיתוח משאבי אנוש בשלטון המקומי (ראה - נספח ב').
- ג. ממסמך אחר (ללא תאריך וללא חתימה) עולה, כי החוזה נחתם ב- 21.7.04 ע"י הגזבר בלבד, וחסרה חתימה של אלמוג בורשטיין, סגן ומ"מ ר' העירייה באותה עת.
- הכותב שכאמור זהותו לא ידועה, ממשיך ומציין שהקבלן (פ.מ.) כן זכה במכרז של החברה לפיתוח משאבי אנוש, אלא שהמועד האחרון לסיום המכרז, היה תחילת אוגוסט 2004 ומכרז חדש היה מסתיים לפני החגים בספטמבר.

מכאן עולה ש- פ.מ. היתה זכיינית בעצם עד סוף יולי 2004 ומועד זה הוא אשר יצר את הבעיה. ההסבר נותן גם מענה לכך שבמכתב אחד נאמר ש- פ.מ. אינה זכיינית ואילו במכתב השני, נאמר שהיא כן זכיינית. המסמך מסתיים בכך, שהכותב מבקש לקבל החלטות מיידיות. (ראה - נספח ג').

ד. הביקורת ניסתה לקבל נתונים על המכרז של החברה לפיתוח משאבי אנוש בשלטון המקומי, באמצעות מר יוסי בן נון רכז חוזים ומכרזים, אבל החברה סירבה למסור נתונים.

ה. בידי הביקורת הוראה בלתי חוזרת לחברה לפיתוח משאבי אנוש, על התקשרות עם הקבלן - פ.מ.. החוזה שנחתם ב- 21.7.04 (חוזה חסר של החברה לפיתוח משאבי אנוש שחסרים בו עמודים רבים, כמו כן התווסף לחוזה נספח להסכם, מאושר ע"י המנכ"ל דאז (חן דגני), בתוקף מ- 1.12.04. השוני בין חוזה החברה לפיתוח משאבי אנוש לנספח העירייה הוא בכך, שהאלמנט של ניקיון רגיל לא קיים, ובמקומו הוכנסה רק האפשרות, של ניקיון עם שמירת רצף, וכן מחיר רכב טיאוט עפ"י הפירוט הבא:

פירוט השירותים לפי החוזה	פירוט השירותים לפי נספח העירייה
20 ק"מ ניקיון רגיל	118 ₪
10 ק"מ ניקיון רצף	188.8 ₪
מחיר משמרת מכונת טיאוט קטנה	1,380 ₪
עלות ליום	5,628 ₪
חוזה מ- 21 יולי 2004	מ- 1 דצמ' 2004

הערה: ההתקשרות בהתאם לנספח, יקרה ב- 82% מאשר המכרז המקורי (ראה להלן סעיף ו' 6).

ו. בנוסף, יש בידי הביקורת פרוטוקול וועדה מיוחדת (וועדת השלושה) מאושר ע"י מ"מ המנכ"ל, גזבר העירייה והיועצת המשפטית, מיום 8.11.04, המאשר התקשרות עם הקבלן (פ.מ.), מאחר וההצעה הינה הזולה ביותר.

אולם השינויים שבוצעו בנספח העירייה, הופכים בעצם את הצעת הקבלן, ליקרה יותר, כלהלן:

(1) בנספח לחוזה המקורי היו 20 ק"מ ניקיון רגיל (לפי 118 ₪ לק"מ) ו- 10 ק"מ ניקיון עם שמירת רצף (לפי 188.8 ₪ לק"מ).

(2) בנספח העירייה הוגדלה כמות הק"מ לניקיון העיר מ- 30 ל- 40 ק"מ, אם ניקח את אותו היחס לניקיון רגיל (שני שלישי) וניקיון רצף (שלישי), הקבלן היה צריך לבצע 26.7 ק"מ ניקיון רגיל ליום, לפי 118 ₪ ו- 13.3 ק"מ שמירת רצף ההפרש לק"מ 188.8 ₪ - 118 ₪ = 70.8 ₪ וההפרש ליום 70.8 ₪ x 26.7 ק"מ = 1,890.4 ₪

(3) השינוי אפוא ייקר את ניקיון הכבישים בהשוואה למכרז, ב- 1,890.4 ₪ ליום. אם נפחית את ההוזלה ברכבי טיאוט יסתכם הייקור, ל- 1,674 ₪ ליום.

(4) הבדיקה העלתה שהמחיר הממוצע לרכב טיאוט בחודש יוני 2007, זול יותר מהמחירים, של המכרז ב- 2004 כלהלן:

מכונת טיאוט קטנה 1,255 ₪ (1,380 ₪ מחיר במכרז)
מכונת טיאוט בינונית 1,280 ₪
מכונת טיאוט גדולה 1,335 ₪ (1,350 ₪ בנספח העירייה)
התחשיב על הגידול בעלות המכרז נעשה אחוזית, כלומר שמכונת טיאוט גדולה ובינונית יקרה יותר ממכונה קטנה, ב- 4.2%.

(עלות ליום למכונת טיאוט קטנה = 1,307.5 ₪ לחלק ב- 1,255 ₪)



**ממוצע מחיר ליום של
מכונת טיאוט גדולה ובינונית**

(5) גם במכונות הטיאוט נעשה שינוי מההסכם המקורי, ששינה את הכמות מרכב אחד לשניים. במקביל הקבלן הוזיל את המחיר ליום, במקום 1,380 ₪ למכונת טיאוט קטנה, נקבע בנספח של העירייה 1,350 ₪ ליום, למכונת טיאוט בינונית וגדולה. דהיינו לרכב טיאוט אחד חסכון ברור של 30 ₪, לשניים 60 ₪ ועוד חסכון בין מכונת טיאוט קטנה, לבין בינונית וגדולה. בהתחשב בשינויים הללו, הבדיקה העלתה, שבכל מקרה היה ייקור של המכרז, באופן הבא:

(א) תנאי המכרז הראשוני

20 ק"מ - ניקיון רגיל, לפי 118 ₪	2,360 ₪
10 ק"מ - ניקיון רצף, לפי 188.8 ₪	1,888 ₪
מכונת טיאוט קטנה	<u>1,380 ₪</u>
הסכום שזכה בו הקבלן במכרז	<u>5,628 ₪</u> ליום

(ב) ההגדלה ב- 10 ק"מ ובמכונת טיאוט אחת

26.7 ק"מ ניקיון רגיל, לפי 118 ₪ 3,150.6 ₪
13.3 ק"מ ניקיון רצף, לפי 188.8 ₪ 2,551.04 ₪
2 רכבי טיאוט בינונית וגדולה,
לפי 1,380 ₪ ועוד 4.2% 2,876 ₪
הסכום שהיה צריך להיות משולם
לקבלן, בתנאי המכרז 8,578 ₪ ליום

(ג) ההתקשרות בפועל (נספח העירייה)

40 ק"מ לפי 188.8 ₪ 7,552 ₪
2 רכבי טיאוט X 1,350 ₪ 2,700 ₪
סה"כ 10,252 ₪ ליום

(ד) ההתקשרות בפועל, היתה גבוהה יותר מההתקשרות
לאחר הגדלת מרכיבי העבודה ב- 10 ק"מ וב- מכונת
טיאוט ב- 1,674 ₪ ליום (8,578 ₪ - 10,252 ₪), שהם
גידול ב- 19.8%

(ה) ההתקשרות בפועל לעומת תנאי המכרז המקוריים,
גבוהה ב- 4,624 ₪ ליום, שהם גידול של 82.2%
(5,628 ₪ - 10,252 ₪).

(6) מכאן שהמכרז של השלטון המקומי הוגדל ב- 82.2% ואם
נוריד את הגידול הריאלי בהיקף ההתקשרות, הרי שההגדלה
מסתכמת ב- 19.8%.
החישוב של ההיקף השנתי הוא כלהלן:

(א) ההגדלה בפועל לעומת תנאי המכרז המקוריים,
4,624 ₪ ליום X 26 ימים בחודש X 12 חודש =
1,442,688 ₪ לשנה.

(ב) בהתחשב בהגדלה הריאלית, ההתקשרות יקרה יותר
מתנאי המכרז ב- 1,674 ₪ ליום X 26 ימים בחודש X
12 חודש = 522,288 ₪ לשנה. המשמעות הכספית, עד
סוף יוני 2007 (28 חודש X 43,524 ₪) הגדלה בכ- 1.2
מיליון ₪.

ז. עקב לחץ חגי תשרי, לא המתינו למכרז חדש של השלטון המקומי
לשנת 2004 והחווה נחתם כבר ב- 21.7.04, כאשר הנספח אושר רק
ב- 1.12.04. בפועל הופעל הקבלן רק במרס 2005. המשמעות היא
שהיה די והותר זמן, ע"מ לערוך מכרז חדש ע"י העירייה, או לאמץ
מכרז חדש של השלטון המקומי.

ח. לביקורת נראה שעל וועדת השלושה היה לאמץ את החוזה כפי שהקבלן זכה בו, או זול ממנו ולא ההיפך, כפי שנעשה בפועל. כ"כ לא ברור, מדוע חסרים בחוזה דפים רבים, שאין לביקורת ולגורמים הנוספים בעירייה מושג מה כתוב בהם (מס' העמודים הם: 1-37, 47-52, ו-55 עד הסוף) – דפים שהביקורת על אף דרישתה, לא הצליחה לקבל מהחברה לפיתוח משאבי אנוש בשלטון המקומי.

ט. לסיכום ההתקשרות, הביקורת מעירה:

- 1) העירייה התבססה על מכרז החברה לפיתוח משאבי אנוש בשלטון המקומי, אך לא התקשרה באמצעות בניגוד להוראות. (העירייה אמנם חתמה על הוראה בלתי חוזרת – ראה סעיף ה' לעיל - אך לא מימשה אותו בפועל).
 - 2) וועדת השלושה, התבססה על המכרז של החברה לפיתוח משאבי אנוש בשלטון המקומי ואישרה את ההתקשרות, כאילו המחירים בהתאם למכרז, בעוד שההתקשרות בפועל יקרה יותר (ראה סעיף ו' לעיל). מנהלת אגף תיפעול הבהירה כי, ציטוט -"המו"מ וההסכם נוהלו ונחתמו טרם כניסתי לתפקיד".
- י. לפי סעיף 8.1 לחוזה, תוקפו של ההסכם, 36 חודשים ממועד חתימתו לפיכך, אם ההסכם נחתם ב- 21.7.04, הרי שהיה צריך לקיים מכרז מבעוד מועד, ובתקופה זו לאחר תום שלוש השנים, כבר היה מקום לדעת את זהותו של הזוכה. תגובת מנהלת אגף תיפעול, "בימים אלו אנו ממתניים לכינוס וועדת המכרזים לקביעת הזוכה". לדעת הביקורת, היה צריך לטפל במכרז בעוד מועד, כך שבסוף יולי יבחר הזוכה.
- יא. ב- 14 בנוב' 2006 הוצא סיכום ע"י מנהלת המחלקה (2006-469 מ- 14 נוב' 2006) המצ"ב (בנספח ד'), והמהווה תרשומת של שיחה טלפונית מאותו יום, לפיו העירייה מוותרת על מפקחים עם רכב ובמקום זה העירייה מקבלת תוספת 4 עובדים, ו- 2 מפוחים תקניים – תוקף הסיכום מ- 15.11.06. בשיחה עם מנהלת המחלקה הוסבר, שהשינוי נבע מכך, שהפיקוח היה מסורבל ולכן נטלה העירייה את הפיקוח לאחריותה הבלעדית, כאשר הקבלן נותן בתמורה תוספת 4 עובדים וכלים. לביקורת 3 הערות בעניין זה:
- 1) לדעת הביקורת, לסיכום מהסוג הנ"ל, היה צריך להתלוות מסמך פנימי, המראה שהקבלן נתן תמורה מלאה, להסרת מפקחי הקבלן ורכביהם. (ראה - נספח ד').
 - 2) כמו כן, סיכום שכזה, היה צריך להתאשר, ע"י גורמי העירייה המוסמכים, וע"י הקבלן (פ.מ.).

(3)

הורדת האחראיות מהקבלן על שירותי הניקיון, הופכת אותו "לראש קטן" המבצע הוראות. למעשה אין כאן הפרטה של תהליך, אלא העברת אמצעים כ"א ורכב. נוסף לכך הגברת הקשר בין עובדי העירייה לבין הקבלן כתוצאה משינוי זה, מעוררת חשש לשיתוף פעולה לא רצוי, בין הקבלן לעובדי העירייה.

תגובת מנהלת אגף תיפעול: ציטוט - "ההסכם כפי שנחתם, מחייב את הקבלן במסירת רחובות נקיים, בהתאם לתוכנית עבודה. אופן עבודה שכזה מותיר בידי העירייה את הפיקוח בלבד. בפועל – מצאנו כי כח האדם במחלקת חזות העיר, שמורכב מעובדים מסורים באופן נדיר, אינו מסוגל להפנים את תפקיד המפקחים בלבד, והם המשיכו להיות מעורבים בניהול עובדי הניקיון בפועל.

נוספה לכך בעיית "הסטרייליות" בהסכם שכזה, שכן אינו מאפשר גמישות, שנדרשת בניקיון העיר.

הפיתרון של המרת המפקחים בעובדים ובאספקת מפוחים סוכם עד ליציאה למכרז, שברור היה שייערך בצורה אחרת, ונתן מענה לצרכי המחלקה.

ההערה בדבר הורדת האחראיות מהקבלן - אינה משקפת את המציאות. נהפוך הוא - ניהול ישיר של עובדי הניקיון ממצה את יכולת העובדים ונותן תוצאות טובות יותר מאשר בתקופות שלפני כן, בהן עבדו בשיטת הפיקוח העליון בלבד". (סוף ציטוט).

הביקורת סבורה כי ההתייחסות אינה עונה לשאלות הביקורת:

א. מסמך המציג תמורה מלאה להסרת מפקחי הקבלן ורכביהם - לא הוצג לביקורת, ככל הנראה שלא הוכן מסמך שכזה.

ב. אישור גורמי העירייה המוסמכים לשינויים בהסכם, בעיקר למהות השינוי שגרם להסרת האחראיות מהקבלן לבצע את העבודה. עובדי הקבלן הפכו להיות באופן מעשי לעובדים המקבלים מרות מהעירייה, וזאת לא הייתה מטרת ההפרטה.

י.ב.

הערות נוספות לחוזה:

- (1) לא ברור אם לחוזה צורפו בטחונות וביטוחים (המכרז לא עבר את רכז חוזים ומכרזים והחומר לא מצוי בידו).
- (2) ההגדרות של "מתחם" בסעיף 1.1 וכן כ- 20 מטר לכל כיוון של הרחובות מתפצלים / מצטלבים ... – כולל כניסות לחצרות הבתים בעומק של כ- 3 מטר "מהמדרכה" לא ברורות, והביקורת גם לא הצליחה לקבל הסבר לאמור בהגדרות.
- (3) בהגדרה של "רחובות" (סעיף 1.1) "כבישים, מעברים ... קירות שלאורך המדרכות ושטחי גינון ... לא ברור באלו קירות מדובר. לביקורת נאמר ע"י מנהלת המחלקה, שאין מנקים קירות.

- (4) בהגדרה של "ק"מ" (סעיף 1.1) 1,000 מטר רחוב משני צדדיו, לרוחב של עד 4 מטר מכל צד, כולל שפת הכביש משני צדדיו. הגדרה לא ברורה כנ"ל.
לנוחיות מצורפות ההגדרות שבסעיפים 2-4 לעיל (ראה - נספח ה').
- (5) בסעיף 6.1 נקבע ש"המחירים שבחווזה יעודכנו בשיעור 85% משיעור העדכון של שכר המינימום במשק - לא סביר שמרכיב העבודה הוא 85% בהתחשב בכך, שעיקר הניקיון מבוצע ע"י רכב הטיאוט.
תגובת מנהלת אגף תיפעול - "ההגדרות בחווזה אכן בעייתיות - טופלו כראוי במכרז החדש.
לנושא עידכון שכר המינימום - זה נוסח החווזה שהעירייה מחוייבת לו".
הביקורת סבורה, שאין התייחסות לנקודות שהועלו על ידה. הקבלן פעל על פי החווזה במשך כמה שנים, ולא יתכן שפעלו ללא ביטחונות וביטוחים.

13. תכנית העבודה לניקיון הרחובות וביצועה

- א. העירייה קבעה יום ניקיון רחוב לכל הרחובות בעיר. התכנית בנויה כך, שהניקיון ברחובות מתבצע יום לאחר פינוי הגזם. יש רחובות ומקומות שבהן הניקיון מבוצע מידי יום, פעמיים בשבוע ו- 3 פעמים בשבוע. כל רחוב נמדד במטרים ולפי המדידה הקבלן מקבל תשלום עבור ניקיון רחובות באורך 40 ק"מ ליום. הביקורת בדקה יומיים מתוך תכנית העבודה - יום א' ויום ו' ונמצא שביומיים אלו אורך הרחובות, לפי נתוני העירייה הוא מעל 40 ק"מ.
- ב. הביקורת גם בדקה מדגמית ומצאה כמה טעויות, לדוגמא: רח' בן גוריון במערב, שהניקיון בו אמור להתבצע מידי יום, אינו מופיע ביום ג', סמטת אדמונית במזרח, אמורה להופיע פעמיים בשבוע, מופיעה רק פעם אחת - ביום א'.
- ג. אורך הרחובות לעתים מעוגל במאות לדוגמא, ככר אוסישקין - 300 מ', גורדון - 700 מ', שרת - 1,800 מ', הבנים - 2,000 מ', דרך רמתיים - 3,200 מ' ועוד. נראה לביקורת שהעיגול מעיד על מדידה לא מדויקת. מאחר והנתונים משמשים כבסיס לתשלום, **יש מקום לבצע בדיקה חוזרת, של אורך הרחובות.**
- ד. הביקורת התלוותה למפקחים על הניקיון וכן ערכה סיורים בעיר, ברחובות שהיו אמורים לפי התוכנית להיות מנוקים, באותו יום. **כללית, ניתן לומר שהעיר נראית נקייה** ואולם בפינות רחוב ובמיוחד במקום שאין מדרכות מרוצפות או אספלט, **מצטברת אשפה שלעתים לא נאספת.**

- ה. עובדי הקבלן לרוב בגיל מבוגר והחוס הכבד משפיע. הביקורת מצאה עובדים נחים, גם שלא בשעות ההפסקה.
- ו. לעתים, אין הקבלן מצליח לספק את כמות העובדים שהתחייב, והמחסור בעובדים משפיע על איכות הניקיון.
14. הביקורת ערכה בדיקה אקראית, של פקי' יומן על הוצאות שבוצעו ע"ח תקציב המחלקה, להלן הערות הביקורת:
- א. רכישת כסא לעובדת בסכום של 1,848 ₪, חויב סעיף - ניקיון רחובות תיקונים (פק' 307057 מ- 24.12.06) - הוסבר שהרכישה בוצעה בסוף השנה התקציבית ולא היה מספיק זמן לבצע העברה תקציבית. לדעת הביקורת, מדובר בפעולה הנוגדת את חוק התקציב, וחוסר זמן לא יכול להוות נימוק סביר, לעניין זה.
- ב. תיקון כלי עבודה, בסך 1,223 ₪ (פק' 300418 מ- 22.2.06) - בחשבונית צוין שפירוט התיקון מופיע בכרטיס התיקון - לדעת הביקורת יש לצרף את הפירוט לחשבונית, שיאושר ע"י מקבל העבודה.
- ג. הוצאות שכ"ט בגין גישור שבוצע במסגרת האגף, בסך 1,748 ₪ (פק' יומן 300452 מ- 8.3.06) - שולמו לחובת ניקיון רחובות, תיקונים. לדעת הביקורת, אין לחייב בהוצאות כגון אלו, סעיפים אופרטיביים. בהעדר תקציב, יש לבצע העברה תקציבית מהסעיף שנמצא בעודף, לסעיף ההוצאות הרלוונטי.
- ד. הוצאות בגין תיקון מנוע למדחס, בסכום של 1,247 ₪ (פק' 300719 מ- 16.3.06) - העבודה נמסרת לספק קבוע, שהוא ותיק ומוכר לעירייה ולא נבדקות אלטרנטיבות, לדעת הביקורת יש לבדוק מידי תקופה ספקים אלטרנטיביים. תגובת מנהלת אגף תיפעול - קשה למצוא באיזור ספק נוסף, הנושא נבדק.
- ה. הוצאות חידוש אחריות לתוכנה לרישוי עסקים, בסך 1,696.12 ₪ (פק' 305208 מ- 13.8.06) - חויבו לסעיף כלים, מכשירים וציוד, שאינו מתאים להוצאה.
- ו. לוחות עץ לפרגולות, על סך 527 ₪ (פק' 306519 מ- 19.10.06) - ההזמנה סופקה בטרם הוצאה הזמנה כדין. תגובת מנהלת אגף תיפעול - "לעיתים מדובר בתיקון חירום וההזמנה יוצאת בדיעבד, אנו משתדלים שמענה החירום אכן יהיה בסכומים נמוכים כאלו". לביקורת לא נראה שהמקרה המדובר הינו "חירום", וגם אם כן, ההזמנה צריכה להיות מלווה במסמך הסבר מנומק.

ז. עבודות פינוי אשפה, הוצאה בסך 2,772 ₪ (פק' יומן 305403 מ- 31.8.06) - חויב בטעות סעיף עבודות טרקטור ומשאיות.

15. בדיקת תלונות הציבור למוקד העירוני, בנושא ניקיון רחובות:

א. בתאריך 29 אפר' 2007 בדקה הביקורת את תלונות הציבור למוקד העירוני בנושא ניקיון רחובות, שהגיעו למוקד העירוני עד ה- 26 אפר' 2007 ונמצאות עדיין בטיפול. רשימה של 16 תלונות פתוחות הועברה למחלקה, מתוכם 5 תלונות מחודש מרץ ו- 11 מחודש אפר' 2007. להלן תוצאות הטיפול:

(א) תלונה אחת אינה בתחום המחלקה והועברה למחלקה הרלוונטית.

(ב) תלונה אחת נסגרה ב- 22.4.07 ולא הועבר דיווח כנדרש.

(ג) 14 תלונות נסגרו ב- 29.4.2007 (בתאריך בו נמסר החומר ע"י הביקורת).

ב. קיימות 2 תלונות שמידי פעם חוזרות ונובעות מזרמי אוויר והצטברות לכלוך כתוצאה מהזרמים. לדבריה של מנהלת המחלקה, אין מנוס מהפקת לקחים וביצוע הניקיון במקומות אלו, לעיתים תכופות יותר.

ג. קיימת תלונה על לכלוך הנובע מכך שהרחוב נמצא בפיתוח, לדבריה של מנהלת המחלקה, התלונה במקרה זה לא יכולה להיסגר, כל עוד עבודות הפיתוח לא מסתיימות.

ד. לסיכום הבדיקה מסתבר, שלא היתה כל הצדקה להצטברות התלונות ועובדה היא שהתלונות נסגרו באותו יום שנמסרו ע"י הביקורת. מוסכם על המחלקה, שהצטברות התלונות נבעה מאי קיום מעקב שוטף על התלונות הפתוחות. המחלקה קיבלה על עצמה לקיים, בנוסף למעקב השוטף יום אחד בשבוע, לטיפול התלונות שנותרו פתוחות.

מסקנות

מחלקת גנים ונוף

16. חוזה לאחזקת גנים ציבוריים, חורשות ושטחי גינון
- לא הייתה הקפדה על ביצוע החוזה בתחום הדיווח היומי ותוכנית העבודה – הליקוי תוקן במהלך הביקורת.
17. תב"ר 1016 - שידרוג מתקני משחקים
- א. התב"ר שימש מקור לכיסוי עבודות חריגות, בדיעבד.
ב. הכספים הועברו לקבלן, לא ליעדים שנתבקשו ואושרו ע"י המועצה.
ג. בחשבונות שהוגשו לא פורט מקום ביצוע העבודה, הדבר מונע בקרה וביקורת.
ד. בוצעו שינויים בחוזה המקורי שאושר במכרז, ללא אישור וחתימת המוסמכים מטעם העירייה.
18. תב"ר 1081 - בטיחות מתקני משחקים
- א. בוצעו תיקונים בחוזה המקורי שאושר במכרז, ללא אישור וחתימת המוסמכים מטעם העירייה.
ב. קיימות סתירות בגוף החוזה. חשוב שהמבוקרים (המחלקה הרלוונטית) שצריכים לבדוק את הקבלן, ידעו מה נכון, כדי שאפשר יהיה לוודא ביצוע החוזה, כלשונו.
ג. בפועל, סכום ניכר מהתב"ר לא הלך ליעודו – בטיחות מתקני משחקים.
19. בדיקת הוצאות
- תקציבים שיועדו להוצאות גינון הוצאו לתשלומים מנהליים שונים, בניגוד לנהלים.
20. התקשרות עם אדריכל נוף - מבוצעת ללא בדיקה עם כמה מציעים, וללא הזמנת עבודה פורמלית.
21. בדיקת תלונות הציבור למוקד העירוני בנושא גינון -
- לא הייתה התייחסות מהירה ומספקת לתלונות הציבור.

מחלקת חזות העיר

22. חוזה התקשרות למתן שירותי ניקיון

- א. העירייה התקשרה באופן ישיר, עם הקבלן שזכה במכרז החברה לפיתוח משאבי אנוש של השילטון המקומי.
- ההתקשרות לקויה ביותר, משום שמצד אחד העירייה לא התקשרה עם החברה עפ"י הנהלים, ובתנאים שקבעה החברה למשק וכלכלה, אלא חרזה מהם, בצורה משמעותית. ומצד שני העירייה, התקשרה באופן ישיר עם החברה כאמור, ללא מכרז שערכה העירייה, שזו חריגה משמעותית ביותר מהחוק, שלא לדבר על מנהל תקין.
- לא זו בלבד, אלא שההתקשרות נערכה בתנאים יקרים יותר, מאשר במכרז של החברה למשק וכלכלה בכ- 20 אחוז.
- ב. חסרים דפים לחוזה שהביקורת לא הצליחה לאתר, בעיקר נושא הביטחונות והערבויות, שלא מצאו ביטוי בעבודת העירייה עם הקבלן, היעדר הדפים מעיד על מנהל לא תקין.
- ג. החוזה לכאורה פג תוקפו והעירייה לא פעלה מספיק זמן מראש, לקיום מכרז חדש.
- ד. בוצעו שינויים בחוזה המקורי ללא אישור וחתימת הגורמים המוסמכים בעירייה, וללא מסמך המציג תמורה מלאה לאמצעים שהקבלן חדל לספק, השינוי גרם להפיכת עובדי הקבלן לעובדים המופעלים ע"י העירייה, בניגוד מוצהר להפרטה.
- ה. חלק מההגדרות בחוזה הנוגעות לעבודת הניקיון, אינן נהירות גם למבוקרים (המח' הרלוונטית) ולא ברור כיצד אכפו את הוראות החוזה עם הקבלן, אם בכלל.

23. תוכנית העבודה לניקיון הרחובות וביצועה

- א. נמצאו טעויות קלות בתוכנית העבודה.
- ב. אורך הרחובות, לפיו משלמים לקבלן, נעשה לפני זמן רב ומחייב בדיקה.
24. בדיקת הוצאות - תקציבים שיועדו לניקיון העיר, הוצאו לתשלומים מינהליים שונים בניגוד לנהלים.
25. בדיקת תלונות הציבור למוקד העירוני בנושא ניקיון רחובות – לא הייתה התייחסות מהירה ומספקת לתלונות הציבור.

המלצות

מחלקת גנים ונוף

26. חוזה לאחזקת גנים ציבוריים, חורשות ושטחי גינון
יש להקפיד על אכיפת סעיפי החוזה, לביצוע ע"י הקבלן.
27. תב"ר 1016 + 1081 - מתקנים ומשחקים - מומלץ -
א. הקצאת תב"ר תפורט בעתיד בסעיפים מוגדרים ומפורטים, כך שניתן יהיה לבצע בקרה תקציבית.
ב. יש לדאוג שיהיה פירוט בחשבונות על מקום ביצוע העבודה, כך שניתן יהיה לבצע בקרה וביקורת, על ההוצאות בכלל ובסדר גודל של אלפי שקלים, בפרט. מומלץ לבצע בדיקה מקצועית חוזרת של חשבונות הקבלן (ג.ב.) בתב"ר 1016.
ג. כל שינוי בחוזה המקורי יאושר וייחתם ע"י המוסמכים המורשים בעירייה, והקבלן.
28. בדיקת הוצאות - יש לוודא ביצוע תשלום עפ"י התקציב המאושר בלבד. בהיעדר תקציב, יש לבצע העברה תקציבית מסעיף לסעיף, באישור מועצת העיר.
29. התקשרות עם אדריכלית נוף - יש לוודא ביצוע ההתקשרות עפ"י הנהלים.
30. בדיקת תלונות הציבור למוקד העירוני בנושא גינון -
יש לוודא קיום מעקב שבועי ברמת מנהל המחלקה, על תלונות הציבור, כדי לוודא שהטיפול בתלונות, לא יתעכב.

מחלקת חזות העיר

31. חוזה התקשרות למתן שירותי ניקיון - מומלץ
א. להפיק לקחים מהחוזה הנ"ל, בתחום ההתקשרות והביצוע.
ב. להנחות על מציאת הדפים החסרים וסיבת חסרון, בעיקר בתחום הביטחונות והערבויות.
ג. לפעול להכנת מכרז בעוד מועד, בטרם פג תוקפו של החוזה הקיים.

- ד. שינויים מחייבים בחוזה, ייחתמו ע"י המוסמכים בעירייה והקבלן.
ה. לוודא שהאחראיים לביצוע חוזה יכירו וידעו את תוכנו, כדי שיוכלו לאוכפו.

32. תוכנית העבודה לניקיון הרחובות וביצועה - מומלץ

- א. לוודא עידכון התוכנית
ב. לערוך מדידת רחובות בהדרגה, במידה ואורך הרחובות משמש בסיס להתחשבות ולתשלום.

33. בדיקת תלונות הציבור למוקד העירוני בנושא ניקיון רחובות

- מומלץ שהמוקד העירוני יעביר מידי חודש לראשי אגפים בהעתק למנכ"ל, תלונות שלא טופלו בזמן סביר.