

## הנדון: ביקורת במחלקת הרכש

1. עוד בטרם סיימתי את הביקורת במח' הרכש, אני מוצא לנכון להעלות מספר דברים על הכתב, מתוך כוונה לקבל הסברים, מסמכים והשלמות נתונים, לחומר שקיבלתי ממח' הרכש במסגרת הביקורת, כי עפ"י מצב הדברים כרגע, מבלי לקבל את ההשלמות וההסברים הנדרשים, הרי שהממצאים אינם מחמיאים בלשון המעטה, לא למחלקות שביצעו את ההזמנות, לא למח' הרכש ולא לעירייה בכלל.
2. מסמך זה מהווה דוח סופי, לאחר שהתקבלו התייחסויותיכם שבחלקן הובאו לידי ביטוי בדוח, עפ"י מכתבי 09-007 מיום 6 ינואר 09.
3. להלן הממצאים במישור הכללי:
  - א. מעיון במסמכים עולה, כי חסרים מסמכים רבים, כמו הצעות מחיר, הסכמים, העתקי חשבוניות וחומר נוסף, שהיה אמור להיות מתויק במח' הרכש, כחומר נלווה להזמנות שבוצעו.
  - ב. אין עקביות בחומר שמטופל במחלקה, בחלק מהמקרים מטופלות רכישות בלבד, בחלק אחר של המקרים גם עבודות ובחלק נוסף של המקרים, קיים פיצול בין העבודות לבין הרכישות, באופן שהעבודות מטופלות ע"י חשב האגף ואילו הרכישות הנלוות לאותן עבודות, מטופלות ע"י מח' הרכש.

**הנימוק של הגיזבר, שהחשבים החלו להפיק הזמנות עבודה במהלך שנת 2008, אין בו כדי לתת מענה הולם לממצא זה.**

**היה מצופה שלפני שעוברים לשיטת עבודה חדשה, יעשה פיילוט ואח"כ בתאריך נקוב, יתחילו לעבוד בשיטה החדשה ולא בעירובניה, כפי שנמצא בביקורת וללא כל תשתית הגיונית, בביצוע ההזמנות.**

  - ג. מח' הדוברות מעבירה את ההזמנות ישירות לגיזברות, מבלי שהן מועברות דרך מח' הרכש, כשאר ההזמנות בעירייה. (למח' הרכש אין כל עידכון ו/או בקרה על הרכישות שמתבצעות ע"י הדוברות).

**החלטת המנכ"ל על נוהל מזודז מקובלת בהחלט, אך מביקורת שנערכה על ידי הח"מ בדוברות בשנת 2007 עולה, כי גם הנוהל המקוצר שהוכן במיוחד עבור הדוברות, אינו מיושם, כשהדבר בא לידי ביטוי בהזמנות שיוצאות כמעט תמיד בדיעבד, וכמעט תמיד ללא הצעות מחיר וכו'.**

  - ד. למח' הרכש אין יכולת להפיק נתונים סטטיסטיים כלשהם, בחתכים כאלו ואחרים, דבר בסיסי לחלוטין בעבודתה של מחלקה בכלל, ומח' הרכש בפרט.

**כמענה להתייחסותו של הגיזבר הכוונה היא, שמנהל מח' הרכש אינו יכול להוציא נתונים סטטיסטיים מהאוטומציה ולא מגיליון האקסל. היה מצופה שמנהל הרכש וגם גורמים נוספים בעירייה יוכלו להגדיר סרגל נתונים שנחוצים להם ו/או יכולים לסייע להם בעבודה ובאמצעות הגדרת דוח, הם יוכלו לקבל את הנתונים מהאוטומציה.**

ה. לפני מספר חודשים נבחרה במכרז מנהלת אינוונטר, שבעצם לא עוסקת כלל באינוונטר, עקב חוסר באמצעים כמו תוכנה, ספירה ראשונית, סימון רישום והכנת בסיס נתונים.

**הנימוק של הגיזבר שבימים אלה בודקים הצעות לשידרוג המערכת, הוא מעט מידי ומאוחר מידי. הנימוק הנ"ל, מושמע כבר מספר שנים.**

ו. ישנם הרבה מאוד מוצרים וציודים שנרכשים ועבודות בהיקפים כאלו ואחרים, מבלי שנערך מכרז לגביהם והסכם לגבי התקשרויות עם חברות שמספקות שירותים שונים לעירייה, כמו:

- 1) רכישת מחשבים.
- 2) התקשרות במסגרת הסכם עם חברת שליחויות.
- 3) הסכם התקשרות עם חברות לבקרת מערכות השקיה וכו'.
- 4) מכרז והסכם עם דודו חריטה.
- 5) מכרז והסכם לכיבוד וכו'.

**התייחסותו של הגיזבר שלא ניתן לפרסם לגבי ספקים אלו מכרזים, עקב היקפם הקטן של הרכישות, איננו מקובל, משום שבחלק מהספקים מדובר על למעלה מ- 300,000 ₪ בשנה, כמו "דודו חריטה", מבלי אפילו להתחשב בעבודות שהוא מבצע עבור המדור לקידום נוער בנושא שילוט, בהיקף של עוד כ- 90,000 ₪ בשנה. כנ"ל לגבי "דפוס מאור" ו"שיבק עמי", שבוצעו מהם רכישות / עבודות בהיקף של למעלה מ- 170,000 ₪ בשנה, כל אחד.**

**לפיכך, המלצת הביקורת היא, לבצע מכרזי / הסכמי מסגרת כמו שישנם כאלה בהרבה מאוד תחומים נוספים בעירייה. זאת, לאחר שיבוצע תיכנון, לגבי הרכישות באותם תחומים, עליהם מצביעה הביקורת.**

ז. באשר לליקוי של היעדר בקרה אמיתית על הזמנות הרכש למול ההסכמים עם קבלני הגינון, הביקורת מוכנה לקבל את ההתייחסות של מנהלת אגף תיפעול, (לפיה הצמחים שנרכשו ונרכשים מעבר לצמחים שעל הקבלנים לספק, הם עבור גינון באתרים בהם לא היה גינון מעולם, או באתרים שקבלני הגינון קיבלו ללא צמחיה ואז הרכישות נעשות מתב"ר), בהתקיים שני תנאים בסיסיים, שלפי דעת הביקורת, אינם מתקיימים כיום.

- יקבעו קריטריונים ברורים וחד משמעיים, מתי גינה נחשבת להקמה חדשה, לעומת שידרוג או עבודות ריענון ואחזקה בלבד.

- במקביל יקבעו קריטריונים ברורים ומדויקים לשימוש בתב"רים, משום שבשיטה הנוכחית, לפיה כל ערוגה חדשה, נחשבת לעבודת גינון חדשה, אינה קבילה.

ח. אין בקרה על המחירים שמשולמים, כשמחירוניהם שמצורפים להסכמי ההתקשרות אינם מתעדכנים באופן שוטף, או לפחות אחת למספר חודשים.

**הכוונה להסכם שנחתם עם חב' עמר השקייה גינון וחקלאות בע"מ, מיום 9 למאי 05 (תשובה זו נועדה כמענה לגיזבר).**

ט. אין חלוקה ברורה עפ"י קריטריונים על שימוש בתב"רים, לבין השימוש בתקציבים הרגילים, במקרים בהם החלוקה לא חד משמעית.

**התייחסותו של הגיזבר לא נותנת מענה לממצא זה.**

י. אין חתימות על העתקים של הזמנות רכש, במח' הרכש.

**הנימוק של הגיזבר בעניין זה לא מספק, בכדי לשנות את הממצא.**

#### 4. להלן הממצאים הפרטניים:

א. עפ"י הזמנת מס' 5347 מיום 22 ינואר 08 - נרכשו צמחים שונים מחב' "רמות", בסכום של 12,243 ש"ח.

1) אין הסכם עם חב' "רמות" ולכן ההזמנות בוצעו עפ"י 3 הצעות מחיר. לא נבחרה ההצעה הזולה, מכיוון שלספק הזול לא היו את כל הצמחים שהעירייה הייתה מעוניינת לרכוש. **נימוק זה מקובל על הביקורת.**

2) ההוצאה חויבה מתב"ר 1038 ולא מהתקציב הרגיל. **הנימוק שהתקבל אינו מקובל (ראה סעיף 3 ז' לעיל).**

3) ההזמנה אינה מגדירה את המיקום, לביצוע השתילה. **הביקורת מצפה שיעוד השתילים ירשם בהזמנה ע"י גורמי העירייה ולא ירשם ע"ג הצעות המחיר, ע"י הספקים. במקרה זה יעוד השתילים נרשם ע"י אחד הספקים, ע"ג ההצעה שהוא הגיש, כשלא הוא הספק, שזכה בכלל ברכישה.**

**להתייחסותו של הגיזבר בסעיף זה, ראוי לציין שההזמנה הנ"ל לא הובאה גם לאישורה של וועדת התקשוריות, על אף שהנוהל מחייב זאת.**

4) ההזמנה לא אושרה ע"י וועדת רכש ו/או וועדת התקשוריות. **ב. הזמנה מס' 5340 מיום 15 ינואר 08 - הזמנה עבור עיקור 60 עצי פיקוס, בסכום של 17,325 ש"ח.**

1) זאת עבודה שבוצעה דרך מח' הרכש, על אף שמח' הרכש אמורה לטפל ברכישות בלבד.

2) לא צויין בשום מקום בהזמנה ו/או בחומר הנלווה, היכן נמצאים העצים בהם בוצע העיקור, דבר שמונע ביצוע בקרה וביצוע כפילויות. **ההתייחסות שניתנה מקובלת, מאחר וצורפה רשימה מזוייקת של מיקום העצים שטופלו.**

3) ההוצאה מתב"ר 1038, ללא כל נימוק.

4) לא נערכו הצעות מחיר - המכתב המנמק עניין זה, של עידו רובינשטיין, מפקח הגינון - מספק.

**הביקורת שוכנעה, לאחר קבלת התייחסותך הנוספת, שנעשו מאמצים כדי למצוא גורם נוסף שעוסק בעיקור עצים, ולמרות זאת לא נמצא גורם שכזה, חוץ ממעבדת "שלף".**

5) ההזמנה לא אושרה ע"י וועדת הרכש ו/או צוות התקשוריות.

5. **הסכם עם חב' עמר השקיה גינון וחקלאות** - קיים הסכם שתוקפו המקסימלי מסתיים ב- 9 מאי 08, לאחר שתי הארכות של שנה כל אחת, מתום מועד הסיום המקורי.

א. ההסכם כולל נספח מחירון נכון ל- 19 אוק' 03, על אף שההסכם נחתם כשנה וחצי לאחר מועד זה ב- 9 מאי 05, ולכן המשמעות היא, שכבר ביום שנחתם ההסכם, המחירון לא היה מעודכן.

יתר על כן, על אף שההסכם הוארך כאמור עד מאי 08, המחירון לא התעדכן כנדרש ולכן גם המחירים ששולמו ע"י העירייה עבור ציוד ואביזרי גינון שונים שנרכשו, לא היו עפ"י המחירון מחד ולא עפ"י הצעות מחיר מאידך.

לא זו בלבד, אלא שאם קיים הסכם התקשרות עם החברה, אזי הרכישות אמורות להתבצע דרך ההסכם, ואילו במקרה הזה, חלק מההתקשרויות בוצעו דרך הזמנות טובין, שלא לצורך.

**נספח ב' שצורף להתייחסותה של מנהלת אגף תיפעול, אינו רלוונטי לממצא שמופיע בסעיף זה.**

**ב. הזמנות הטובין מחב' עמר השקייה, הם כדלקמן:**

**1) הזמנה מס' 9481 מיום 18 מרץ 08** - ע"ס 10,000 ₪ בגין אספקת מוצרים לעבודה שוטפת (הזמנת מסגרת) - אין כל פירוט לגבי המוצרים שנרכשו, אין הצעות מחיר, אין אישור של וועדת רכש ו/או צוות התקשרויות. הוראת הגיזבר אינה ערובה למנהל תקין. פירוט המוצרים צריך להופיע ע"ג הזמנת העירייה, ולא בשלב הסופי של התהליך, ע"ג דרישת התשלום. לצורך מחיקת הליקויים ותיקונם בסעיף זה, הנכם מתבקשים להציג בפני הביקורת את פירוט המוצרים שנרכשו ושמופיעים ע"ג דרישת התשלום וכן את תעודת המשלוח, חתומה ומאושרת.

**2) הזמנה מס' 9485 מיום 17 מרץ 08** - ע"ס 2,129.32 ₪ בגין מוצרי השקייה לביצוע בנוער העובד + אשכול. המימון נעשה מתב"ר 1115, ללא נימוק. לא נערכו הצעות מחיר.

**הנימוק של השימוש בתב"ר אינו מקובל, כל עוד לא יקבעו קריטריונים לעניין זה (ראה סעיף 3 לעיל).**

**הנימוק באשר לתמיכה העקיפה מחוץ לשטח של הנוער העובד והלומד, מתקבל.**

**3) הזמנה מס' 9452 מיום 5 פבר' 08** - ע"ס 10,238 ₪ בגין חומרים לפיתוח פארק 4 העונות - ההזמנה בוצעה עפ"י 3 הצעות מחיר, אך חוייב תב"ר 1114, ללא נימוק.

רכישת חומרים לדישון בפארק 4 העונות, גם אם עצם ההגדרה היא של חומרים "לפיתוח" פארק, זה לכשעצמו אינו מצדיק הוצאה מתב"ר, כמו כן, אין אישור של וועדת רכש ו/או צוות התקשרויות.

**4) הזמנה מס' 9451 מיום 31 ינואר 08** - ע"ס 3,212 ₪ בגין חומרים לפיתוח גינות - לא צויין המיקום. ההוצאה שולמה מתב"ר 1114, ללא נימוק. אין הצעות מחיר ואין אישור וועדת רכש ו/או צוות התקשרויות.

**ציון המיקום אינו מופיע ע"ג ההזמנה שצולמה על ידי הח"מ במח' הרכש, כפי שמופיע בכתב יד בנספח ב' להתייחסות. המיקום עבורו נרכשים החומרים, צריך להיות מצויין ע"ג ההזמנה המודפסת, במקום המיועד. הרכישה מתב"ר אינה מקובלת, כל עוד לא יקבעו קריטריונים לעניין זה (ראה סעיף 3 לעיל).**

**אם הרכישה בוצעה מחב' עמר השקייה במסגרת מכרז כפי שציננתם, מתוך כוונה לנמק את היעדר הצעות המחיר, אז לכאורה מחירי הרכישה היו צריכים להיות תואמים למחירי המכרז והם לא תואמים, כשכידוע כבר בעת החתימה על ההסכם, המחירים במכרז לא היו מעודכנים.**

**5) הזמנה מס' 7850 מיום 15 ינואר 08** - ע"ס 4,974 ₪ בגין מוצרי השקייה - לא צויין המיקום. ההוצאה שולמה מתב"ר 1038, ללא נימוק. אין הצעות מחיר, אין אישור וועדת רכש ו/או צוות התקשרויות.

**(ראה הערותיי להזמנה 9451).**

**6) הזמנה מס' 5330 מיום 8 ינואר 08** - ע"ס 10,112 ₪ בגין חומרים, אין פירוט, אין גם פירוט לגבי המיקום. אין הצעות מחיר, אין אישור וועדת רכש ו/או צוות התקשרויות.

**(ראה הערותיי להזמנה 9451).**

7) הזמנה 5334 מיום 7 ינואר 08 - ע"ס 6,184 ₪ בגין חומרים עבור אחזקת מזרקות, לא צויין איזה מזרקה והיכן. אין פירוט החומרים, אין הצעות מחיר, אין אישור וועדת רכש ו/או צוות התקשרויות. הזמנה זו, חורגת מההסכם שיש לעירייה עם חב' "ביוטיפול" לאחזקת מזרקות, עפ"י הפירוט בהמשך.

**בהסבר שניתן בהתייחסותכם להזמנה זו - אין בו כדי לשנות את מהות הממצא. לא ניתן הסבר מדוע לא צויין ע"ג ההזמנה, עבור איזו מזרקה נרכשו החומרים, אין פירוט החומרים ואין אישור של צוות התקשרויות.**

א. קיים הסכם עם חב' "ביוטיפול" אורי רוזן - מיום 5 נוב' 07 - לצורך אחזקת מזרקות הבנים + מגדיאל. בתאריך 13 מאי 08 הוארך ההסכם למשך שנה, אך מועדי ההארכה שנרשמו הם מ- 5 מאי 08 ועד 5 ספט' 08, ז"א למשך 4 חודשים בלבד. יש לתקן את הסתירה.

ב. כאמור, לעירייה הסכם עם חב' "ביוטיפול" אורי רוזן - לאחזקת מזרקות הבנים + מגדיאל בסכום של 7,450 ₪, כולל מע"מ לחודש, כאמור בחודש אפריל טופלו שתי המזרקות עפ"י הזמנות, מכיוון שפג תוקפו של ההסכם, באפריל 08.

אף על פי כן, כאמור, נמצאו שתי הזמנות נוספות מחב' עמר השקייה, האחת מספרה 5330 מיום 8 ינואר 08 והשנייה 5334 מיום 7 ינואר 08, שגם במסגרתן נרכשו חומרים לאחזקת המזרקות, בסכום כולל של 7,584 ₪. ממה נפשך, אם קיים הסכם עם חב' "ביוטיפול" לאחזקת ואספקת חומרים למזרקות, מדוע רוכשים חומרים גם מחב' עמר השקייה, כשזו מהווה לכאורה כפילות.

**מתוך ההתייחסויות שניתנו, ניתן להבין כי הזמנה 5566 והזמנה 5567 מיום 28 אפריל 08, הוצאו מכיוון שתוקף ההסכם של חב' "ביוטיפול" פג באפריל 08 כאמור. יחד עם זאת, לא ברור מדוע הזמנות 5330 ו- 5334 מ- 7 ו- 8 ינואר, במסגרתן נרכשו חומרים לאחזקת המזרקות, נרכשו מח' עמר השקייה ולא מחב' "ביוטיפול".**

ג. כאמור בהתאם להזמנה 5566 מיום 28 אפריל 08 - ע"ס 3,753 ₪ חב' "ביוטיפול" תיחזקה את המזרקה ביד לבנים, עפ"י המפרט שצורף להזמנה. במקביל הוצאה הזמנה שמספרה 5564 - מיום 30 אפריל 08 ע"ס 11,434 ₪, למהנדס יגאל שטרק, בגין תיכנון ופיקוח על הקמת מזרקה בפארק יד לבנים.

2) הצעת עבודה בסכום של 11,434 ₪, דורשת יותר מהצעת מחיר אחת. **במסגרת התייחסותך הנוספת, הוצגה אמנם לביקורת הצעת מחיר נוספת של אינג' אבי תורג'מן, כשהמחירים בשתי ההצעות, מאוד דומות וקרובות. לא זו בלבד, אלא שלא ניתן להשוות בין ההצעות, משום שכל הצעה כוללת רכיבים שונים, והמשמעות היא, שהדרישה שהופצה לקבלת הצעות מחיר, אם בכלל, לא הייתה זהה, דבר שהוא פגום, ולא מאפשר בעצם להשוות בין ההצעות כאמור, ולהגיע למסקנה איזה מבין ההצעות זולה יותר (ראה נספח א').**

3) אין אישור של וועדת רכש ו/או צוות התקשרויות. לסיכום, שתי מזרקות, מטופלות ע"י 3 חברות במקביל, עובדה שמקשה על הבקרה למניעת כפילויות, גם אם עד היום לא נוצרו כפילויות.

**יתר על כן, אם חב' "ביוטיפול" נבחרה לתחזק את מזרקות "מגדיאל" ורחוב "הבנים", מדוע ישנם חומרים שנרכשים בנפרד ולא נכללו בהסכם האחזקה. גם עובדה זו מקשה על הפיקוח בנושא.**

הזמנה 9067 מיום 30 אפריל 08 - הוזמנו שרותי אחזקה למערכת השקייה 2008, בסכום של 49,971 ₪, מחבי "אקווה" מערכות בקרה בע"מ. א. הסכם השרות שמצורף להזמנת הטובין, אינו חתום ע"י אף גורם מוסמך בעירייה, אלא ע"י הגב' ליזי אורון, מנהלת אגף תיפעול בלבד, שאינה מוסמכת לחתום על הסכמים בשם העירייה, גם החברה עצמה, אינה חתומה על ההסכם. המשמעות היא, שהנחיצות של שירות זה, כלל לא נבחנה בעירייה.

כמו כן, אין בהתייחסות שהתקבלה, כדי לשנות את הממצאים בסעיף זה.  
 ב. יתרה מזו, גם ההזמנה לא אושרה ע"י וועדת רכש ו/או צוות התקשוריות, כך שהנחיצות של השרות, לא נבחנה, גם לא במסגרת זו.  
 ג. לא נערכו הצעות מחיר, כשקיימת בוודאות חברה נוספת בשוק, שעוסקת באותו תחום, והיא חב' אגם / מחשבים.

מההתייחסות החדשה שהועברה לעיוני, כולל המסמך המצורף של מר אסף הלוי מח' "אקווה בע"מ" עולה, שהחברה היא הספק המורשה הבלעדי באזור.

ז"א שישנם ספקים נוספים, אך לא באזורינו. פרט לכך, יש לבדוק, האם כשנרכש הציוד של מוטורולה, האם מקבלי החלטות היו מודעים לכך, שרק חב' "אקווה" תוכל מאותו יום ועד להחלפת הציוד בכללותו, לתחזק את הציוד, שהרי להשקיע בהחלפת הציוד אחת לכמה שנים, הדבר לא כלכלי.

לדעת הביקורת, התקשרות קשיחה שכזו, מחייבת בחינה מעמיקה, שלא נערכה.

ד. מאינפורמציה שמגובה במכתב מיום 27 אפריל 06 שהתקבל ממר אסף הלוי מחבי "אקווה" עולה, כי העירייה עשתה עיסקת "ברטר" עם החברה, ז"א שהחברה וויתרה על חובות עבר משנים 2005 ו-2006, שהגיעו לה מהעירייה עבור שירותים שונים, ובתמורה העירייה התחייבה למסור לה, את שירותי האחזקה למערכת בקרת ההשקייה.

בהנחה שהאינפורמציה אותנטית ונכונה, הרי שמדובר לכאורה על מעשה חמור ביותר, שבא לידי ביטוי במסירת העבודה ללא הסכם וללא בדיקת נחיצות אמיתית, של שירות זה. הביקורת בהחלט מבינה את הפרשנות שעולה מההתייחסות, לגבי המכתב של אסף הלוי, אך לצערי מעבר לפרשנויות שאפשר אולי לתת למכתב זה, הרי שהח"מ שוחח עם מר אסף הלוי באופן אישי וההסבר שנמסר על ידו, הוא בדיוק כפי שצויין ע"י הח"מ, בטיוטת דוח הביקורת.

במסגרת התייחסותך הנוספת, התקבל מסמך הבהרה של מר אסף הלוי. לצערי, אין במסמך זה כדי לשנות את הממצא בדוח, משתי סיבות עיקריות: א. בסעיף 2 הוא כותב, ציטוט: "בשנים אלו מערכת ההשקייה לצערנו הרב לא תיפקדה כראוי, מסיבות שונות, ובעיקר משום שלא היה מפעיל מערכות בקרה מקצועי מטעם העירייה ולא נחתם הסכם שרות שנתי המאפשר זמן תגובה מהיר לתקלות השקייה" ובסעיף 6 במכתב הוא כותב, ציטוט: "מתוך הבנה כי מערכת ההשקייה לא שימשה כראוי את עיריית הוד-השרון ומתוך רצון לשמור על לקוחות החברה ויתרה חב' אקווה על התשלום עבור שרותי התיקונים לשנים אלו וכו'".

ממה נפשך, אם בשנים אלו מערכת ההשקיה לא תיפקדה כראוי, מסיבות שקשורות בעיריית הוד-השרון, כמו שהוא מפרט בסעיף 2 (לא היה מפעיל מטעם העירייה, וכן לא נחתם הסכם שרות שנתי וכו'), ולא מסיבות הקשורות בחברת "אקווה", אז מדוע החברה בכל זאת ויתרה על תשלום שרות התיקונים באותן שנים. הדבר לא סביר. אלא הסיבה האמיתית לויתור על התשלום עבור שרותי התיקונים היא, כמו שמר אסף הלוי מציין במכתבו החדש "מתוך רצון לשמור על לקוחות החברה".

לפיכך, מסקנת הביקורת במקור, לפיה "החברה ויתרה על חובות עבר משנים 2005 ו-2006 ובתמורה העירייה התחייבה למסור לה את שרותי האחזקה למערכת בקרת ההשקיה", לא שונה במהות מהאמור במכתב ההבהרה של מר אסף הלוי, לפיו "מתוך רצון לשמור על לקוחות החברה ויתרה חברת אקווה על התשלום עבור שרותי התיקונים לשנים אלו". להערכת הביקורת, שני הדברים התקיימו גם יחד. העירייה וגם חב' "אקווה" היו מעוניינים בהמשך ההתקשרות ביניהן, ולכן סיכמו על ויתור תשלום בסכום של כ- 70,000 ₪, מצד החברה עבור שנים 2005 ו-2006 ובתמורה העירייה התחייבה למסור לה את שרותי האחזקה, כשהאינטרס של החברה היה כמו שהוא הגדיר זאת, לשמור על לקוחות החברה. הביקורת חוזרת שוב על מסקנתה, שעיסקה שכזו חמורה ואסור היה לה להתקיים.

יתרה מזו, אם ההגדרה של מר אסף הלוי היא, שהוא עשה את הויתור על התשלום, ע"מ לשמור על לקוחות החברה, המשמעות היא שלעירייה הייתה בעצם אופציה לפנות לספק אחר, שאם לא כן, ז"א שאם העירייה לא הייתה חייבת לפנות לחב' "אקווה" כספק מורשה בלעדי מטעם יצרנית הציוד של חברת מוטורולה, אזי איזה אינטרס היה לחב' "אקווה" לוותר על כ- 70,000 ₪. הרי החברה הייתה יכולה לזכות בעיריית הוד-השרון כלקוח, גם בלי הויתור הנ"ל, קרי מעצם היעדר הברירה של העירייה, לפנות לספק אחר.

לסיכום, איך שלא מסתכלים על ההתקשרות הנ"ל, היא בעייתית, ופגומה ויש לתקנה במהירות האפשרית. (ראה נספח ב').

8. רכישות ממשלת "גן טרופי" - לעירייה אין הסכם עם משתלה זו, אף על פי כן, העירייה רוכשת מהמשתלה צמחים, שתילים ועצי נוי בהיקפים לא מבוטלים. עפ"י נתוני מח' הרכש, בשנת 2007 היקף הרכישות עמד על 35,769 ₪ ובשנת 2008 עד חודש יוני, במשך כ- 5 חודשים, היקף הרכישות עמד על 49,816 ₪.

#### להלן פירוט ההזמנות:

א. הזמנה 9477 מיום 2 מרץ 08 - ע"ס 4,851 ₪, מהות הרכישה צמחים שונים.

1) מחצית הרכישה מהזמנה זו עבור הנוער העובד והלומד ומחצית שניה עבור רחוב ההסתדרות פינת הגן. מיקום השתילה מופיע אך ורק ע"ג הצעת המחיר של הספק, ולא ע"ג הזמנת הטובין, כפי שהיה נדרש.

ב. הזמנה 9072 מיום 6 מאי 08 ע"ס 4,989 ₪ והזמנה 9070 מיום 4 מאי 08 ע"ס 4,851 ₪, הם עבור צמחי נוי ועצי נוי לגן הגולן.

1) ההזמנות פוצלו שלא לצורך, על אף שהן הוצאו בהפרש של יומיים, 4 ו-6 מאי 08, בניגוד לנהלי הרכש.

- 2) הזמנה 9072 עבור עצי נוי - מומנה מתב"ר 1115 ואילו הזמנה 9070**  
 עבור צמחי נוי, מומנה מהתקציב הרגיל, ללא כל הסבר, ועל אף ששתי  
 ההזמנות הם כאמור עבור גן הגולן.  
**הנימוק לגבי פיצול ההזמנות וחיוב בחלקו מהתקציב הרגיל ובחלקו  
 השני מתב"ר - לא מתקבל, כל עוד לא יקבעו קריטריונים ברורים לגבי  
 המקרים בהם יותר השימוש בתב"ר (ראה סעיף 3 לעיל).**  
**3) אין אישור וועדת רכש ו/או צוות התקשוריות.**
- ג. הזמנה 9486 מיום 17 מרץ 08, ע"ס 4,851 ₪ והזמנה 9489 מיום 18 מרץ**  
**08, ע"ס 2033 ₪, הם עבור שתילים שונים לרחוב האהבה ועבור אבן**  
**מסלעה לרחוב האהבה.**  
**1) שתי ההזמנות הן ממשלת "גן טרופי" - ציוד וחומרים לאותו רחוב,**  
**הזמנות בהפרש של יום אחד ובכל זאת, הן פוצלו בניגוד לנהלי הרכש.**  
**2) הזמנה 9486 מומנה מתב"ר 1115 ואילו הזמנה 9489 מומנה מהתקציב**  
**הרגיל, ללא כל הסבר, ועל אף ששתי ההזמנות הן כאמור, עבור רחוב**  
**האהבה.**  
**3) אין אישור של וועדת רכש ו/או צוות התקשוריות.**  
**הנימוקים לא מצדיקים את שינוי נוסח הממצא, כפי שמופיע בטיטות**  
**דוח הביקורת.**
- ד. הזמנה 9079 מיום 22 מאי 08, ע"ס 1,565 ₪**  
**הזמנה 9494 מיום 10 אפריל 08, ע"ס 2,200 ₪**  
**הזמנה 9053 מיום 8 אפריל 08, ע"ס 4,885 ₪**  
 ההזמנות הן עבור עבודות גינון לכיכר התפוז והאשכולית, בדרך מגדיאל.  
 לפיכך, פיצול ההזמנות הן בניגוד לנהלי הרכש, פרט לכך, לא הוכן אומדן  
 לעבודות הגינון, וכן אין הצעות מחיר.  
**הנימוקים לא מצדיקים שינוי הממצאים, כפי שצוינו בטיטות הדוח.**  
**בהזמנה 9494, נרשם שהעץ נשתל ברחוב הגיבור בטעות, משום שהעץ**  
**נשתל בפועל, בכיכר התפוז / אשכולית. כמו כן, אין אישור של וועדת רכש**  
**ו/או צוות התקשוריות.**
- ה. ישנן עוד שתי הזמנות "מגן טרופי" -**  
**הראשונה 9461 מיום 7 פבר' 08 ע"ס 4,851 ₪,**  
**והשניה 9466 מיום 19 פבר' 08 ע"ס 4,851 ₪,**  
 בשתי ההזמנות נרכשו צמחים ושתילים, האחת לשביל התיכון והשניה  
 לרחוב קיבוץ גלויות וששת הימים.  
**הזמנה 9461 מומנה מהתקציב הרגיל ואילו הזמנה 9466 מומנה מתב"ר**  
**1115, ללא כל נימוק והסבר.**  
 באותה מידה צמחים לשביל התיכון מומנו מהתקציב הרגיל, גם הצמחים  
 ברחוב קיבוץ גלויות וששת הימים, היו יכולים להיות ממומנים מהתקציב  
 הרגיל, או ההפך.
- ו. ראוי לציין, בסיכום הרכישות מ"גן טרופי", כי באופן תמוה רב ההזמנות**  
 נעות בין 4,800 ל- 4,900 ₪, לכאורה, ע"מ לא לעבור על סכום של 5,000 ₪,  
 שלפי נהלי המנכ"ל, לא מחייבים אישור של וועדת רכש ו/או צוות  
 התקשוריות, ולפי אותם נהלים, גם לא מחייבים הצעות מחיר.  
 אשמח לקבל נימוק רציונאלי יותר, שיתן מענה לתופעה זו של פיצול הזמנות  
 והגבלתן עד סכום של 5,000 ₪, כשהתופעה גובלת לכאורה, במנהל לא תקין.

- ישנן 4 הזמנות שנמסרו לקבלן החשמל יוסי איליה, עפ"י הפירוט הבא :
- א. הזמנה 9488 מיום 17 מרץ 08** - ע"ס 7,598 ₪, עבור ביצוע תאורה בכיכרות מגדיאל.
- ב. הזמנה 9063 מיום 14 אפריל 08** - ע"ס 1,282 ₪, עבור חיבור לרשת החשמל בכיכרות מגדיאל.
- ג. הזמנה 9071 מיום 4 מאי 08** - ע"ס 4,412 ₪, עבור מתקן מגולבן להגנה על פנסים, הובלה והתקנה בכיכרות דרך מגדיאל.
- ד. הזמנה 9077 מיום 22 מאי 08** - ע"ס 3,869 ₪, עבור עבודות חשמל בכיכר השחר הגיבור.
- ה. הזמנה 9493 מיום 10 אפריל 08** - ע"ס 1,963 ₪, עבור ביצוע תשתית חשמל לתאורת גינון.
- ו. אין לקבלן יוסי איליה כל הסכם עם העירייה לביצוע עבודות חשמל בכיכרות, לכן לא ברור מתוקף מה, הופנו אליו עבודות אלה.
- ז. ישנן לפחות שלוש עבודות שבוצעו בכיכרות בדרך מגדיאל, שפוצלו שלא לצורך :

<b>האחת</b>	<b>הזמנה 9488</b>	ע"ס 7,598 ₪
<b>השניה</b>	<b>הזמנה 9063</b>	ע"ס 1,282 ₪
<b>והשלישית</b>	<b>הזמנה 9071</b>	ע"ס 4,412 ₪
		סה"כ ההזמנות : 13,292 ₪

אם נוסיף להזמנות אלה את עבודות הגינון שבוצעו בכיכרות, הרי שהיקף העבודה מסתכם בכ- 22,000 ₪, מבלי שהוכן אומדן לגינון ותאורה בכיכרות, מבלי שנדרשו הצעות מחיר לעבודות, (פרט להזמנה 9488) ומבלי שהעבודות אושרו ע"י הגורמים המוסמכים.

- בהזמנה 9488** - התקבלו 3 הצעות מחיר.  
 הצעה אחת על - 7,598 ₪ (זו שנבחרה).  
 הצעה שניה על - 18,399 ₪.  
 והשלישית על - 29,960 ₪.

ההפרשים משמעותיים ביותר, והדבר נובע להערכתך, מהיעדר מפרט טכני ואומדן, שלפיו הקבלנים היו אמורים להכין את הצעותיהם - דבר שלא נעשה במקרה זה.

יתר על כן, ביצוע עבודות כאמור, לא אמורות להתאשר ע"י מח' הרכש, לכן לא הייתה סיבה להעבירן דרך המחלקה.

**ח. הזמנה 9493** - מהותה חפירה וביצוע תשתית חשמל, מבלי שצויין המיקום, ההוצאה מומנה מתב"ר 1115, ללא כל נימוק.  
**הזמנה 9488** - עבור ביצוע תאורה בכיכרות מגדיאל, מומנה מתב"ר 1115.

**הזמנה 9063** - עבור חיבור לרשת החשמל בכיכרות מגדיאל, מומנה **מהתקציב הרגיל**.

**הזמנה 9071** - עבור מתקנים מגולבנים לכיכרות מגדיאל, מומנו **מהתקציב הרגיל**.

ממה נפשך, אם עבודות החשמל בכיכרות מגדיאל הם עבודות פיתוח, אז כל העבודות צריכות להיות ממומנות מתב"ר או ההפך, הכל מהתקציב הרגיל. האופן שבו נעשו הדברים, מעיד לכאורה על חוסר שליטה וחוסר בקרה, על ביצוע הזמנות ומסירת העבודות.

**התנייחות לסעיפים א עד ח כולל - הנימוקים אינם מצדיקים כל שינוי בממצאים, שמופיעים בטיוטת דוח הביקורת.**

**יתרה מכך, צויין בהתייחות, שכל העבודות מומנו מתב"ר, פרט לכיסויים המגולוונים שעלותם כ- 1,000 ₪ בלבד. עפ"י הנתונים שבידי הח"מ, עלות הכיסויים המגולוונים הייתה 4,412 ₪ ולא כפי שצינת. לא זו בלבד, אלא שהזמנה 9063 עבור חיבור לרשת החשמל בכיכרות מגדיאל בעלות של 1,282 ₪, גם היא מומנה, מהתקציב הרגיל.**

**ט. עפ"י הזמנה 9077 - עבודות החשמל בכיכר השחר הגיבור, עלו 3,869 ₪, ואילו עבודות החשמל, בכל כיכר בנפרד בדרך מגדיאל, עלו כ- 6,646 ₪, ההפרשים מחייבים בדיקה ונימוקים.**

**הנימוק לפיו העבודות בכיכר השחר הגיבור, לא כללו עבודות תשתית ובדרך מגדיאל כן כללו - מקובל.**

**י. הזמנה 9071 - סכום ההזמנה הוא 4,412 ₪ כולל מע"מ ואילו עפ"י חישוב הכפלות הסכומים בכמויות המופיעים בהצעת המחיר, הסכום צריך לעמוד על 3,673 ₪ בלבד. הפרש של 739 ₪ לטובת העירייה.**

**הנימוק שהצ'ק שהועבר לקבלן תוקן והועבר אליו הסכום הנכון, מקובל.**

10.

גן הטווס שהוקם מחדש, התבצע בו עבודות ורכישות בהיקפים הבאים:  
**א. הזמנה מס' 9500 מיום 10 אפריל 08 - ע"ס 97,908 ₪, עבור עבודות פיתוח.**

**ב. הזמנה מס' 9497 מיום 10 אפריל 08 - ע"ס 134,961 ₪, עבור משטחי גומי.**

**ג. הזמנה מס' 9498 מיום 10 אפריל 08 - ע"ס 36,798 ₪, עבור הצללה.  
ד. הזמנה מס' 9496 מיום 13 אפריל 08 - ע"ס 113,005 ₪, עבור אספקה והתקנת מתקני משחקים.**

**ה. הזמנה מס' 603 מיום 10 אפריל 08 - ע"ס 19,404 ₪, עבור אשפתונים וספסלים לגן.**

**ו. הזמנה מס' 9499 מיום 10 אפריל 08 - ע"ס 10,210 ₪, עבור העתקה ושיפוץ מתקני משחקים.**

סה"כ ההוצאה להקמת גן הטווס (עפ"י הזמנות הטובין שנמצאו ברכש):  
- 412,286 ₪

**ז. לא ברור ולא ידוע אם זו העלות הכוללת של הגן, משום שלא הוצג בפני הביקורת שקיים תיכנון כולל לגן ולא האומדן שהוכן.**

**ההסבר מקובל, יחד עם זאת עפ"י בדיקתי בהזמנות העבודה, העלות הכוללת של הגן, עמדה על 412,286 ₪ ואילו עפ"י כתב הכמויות שצורף להתייחותך, העלות המתוכננת (האומדן) עמד על כ- 549,000 ₪ כולל מע"מ.**

**הנימוק לגבי הפרש שבין התיכנון לביצוע, מקובל.**

**ח. ישנה הזמנה נוספת שמספרה 712 מיום 29 אפריל 08 ע"ס 28,343 ₪, עבור ספסלים ואשפתונים וישנה כאמור הזמנה קודמת עבור ספסלים ואשפתונים לגן הטווס, שמספרה 603 מיום 10 אפריל 08, בסכום של 19,404 ₪, כך שהפיצול בהזמנות אלה מיותר ובניגוד לנהלים. סך ההזמנה הייתה אמורה להיות בסכום של 47,747 ₪.**

**ההערה לגבי הזמנות הספסלים נועדה להבהיר, שיש חשיבות לאחד הזמנות ולא לפצלן, כפי שגם החוק מחייב, ע"מ להנות מהיתרון לגודל, מבחינת המחיר. הכלל קובע שיש קורלציה הפוכה בין הכמות למחיר, ז"א ככל שהכמות גדלה, המחיר יורד.**

11. העירייה ערכה יום עבודות וניקיונות בשכונות, לצורך כך הוזמנו חולצות טריקו, ציודים, כלים ומכשירים עפ"י הפירוט הבא:
- א. הזמנה מס' 478 מיום 16 מרץ 08** - ע"ס 12,277 ₪ עבור חולצות. להזמנה צורפה הצעת מחיר אחת, על אף שבהזמנה צויין שהיו שתי הצעות. אם ישנה רק הצעה אחת הדבר בניגוד למנהל תקין.
- ב. הוזמנו 1000 חולצות** - כשביום הניקיונות השתתפו אולי כ- 200 עד 250 עובדים, הדבר מעיד לכאורה על ביזבוז כספי ציבור, שלא לצורך.
- ג. הזמנה מס' 542 מיום 2 אפריל 08** - ע"ס 4,027 ₪, עבור צבעים ומברשות ליום הניקיונות, מהספק שיבק עמי. לספק זה, אין כל הסכם עם העירייה, ועל היקף הרכישות מהספק, ארחיב בהמשך.
- לצערי, אין בהתייחסותו של הגיזבר לסעיף זה, כדי לשנות את הממצאים, כפי שהם מופיעים בטיטת הדוח.**
12. **הזמנה מס' 6912 מיום 10 יולי 07** - ע"ס 72,591 ₪, עבור הכנת 2 מכרזים (מכרז שילוט חוצות, שילוט ריהוט רחוב ותחנות אוטובוסים) ע"י חב' א.צ.י.כ. אחזקות.
- א.** על פניו, הכנת שני מכרזים בסכום של 72,600 ₪ נראה בלתי סביר לחלוטין, במיוחד לאור העובדה שלא נערך הסכם עם החברה וגם לא הצעות מחיר נוספות.
- לא זו בלבד, אלא שישנה הזמנה נוספת **שמספרה 9455 מיום 5 פבר' 08**, להכנת 3 מכרזים ויעוץ לוועדה (מכרז פינוי בקבוקים ומכלי פלסטיק, עבודות צמ"ה, והדבקת מודעות) ע"י חב' "אקוסטאר" שעלותה 26,663 ₪ בלבד.
- נדרש הסבר לעלות הכנת **שני מכרזים ב- 72,600 ₪**, לעומת עלות **שלושה מכרזים כולל ייעוץ לוועדה, ב- 26,663 ₪ בלבד.**
- ב.** **הזמנה 6912** ע"ס 72,591 ₪, מומנה מתב"ר 1038, ללא כל נימוק סביר, וכן **הזמנה 9455** ע"ס 26,663 ₪, גם כן מומנה מתב"ר 1114, ללא כל נימוק סביר.
- אין באישורו של הגיזבר ערובה למינהל תקין.**
- ההשוואה שנערכה בין מכרז הפירסום ושילוט לבין מכרזים אחרים, נועדה לתת אינדיקציה לעלויות סבירות, עבור הכנת מכרזים.**
- ברור גם לח"מ, שאין קשר בין סוגי המכרזים והקושי בהכנת מכרז מסויים לא ניתן להשוואה לקושי של הכנת מכרז אחר, יחד עם זאת אם ההפרשים היו סבירים, הערה זו לא הייתה נכתבת, אך ההפרשים במקרה זה קיצוניים ביותר, ואינם סבירים לטעמי, לכן צויינה ההערה.**
13. **עפ"י הזמנה 9083 מיום 17 יוני 08** - ע"ס 23,100 ₪ שמופנה לאשר עידן עבודות עפר ופיתוח בע"מ, בוצעו עבודות עפר לניקיון חורשת הפעמונית.
- א.** העבודה כפי שהוגדרה מראש (עפ"י מסמך של הגב' הילה כהן מיום 20 מרץ 07) הייתה אמורה לעלות כ- 50,820 ₪ כולל מע"מ, אף על פי כן, לא היה מפרט טכני לביצוע העבודה וההגדרות לביצוע היו כלליות ביותר, מבלי שתהיה יכולת לבדוק ולבקר את סבירות העלות, ביחס לעבודה שנדרש הקבלן לבצע בפועל. בסופו של דבר, העבודה לא בוצעה במלואה ולכן כאמור, העירייה שילמה עבורה רק 23,100 ש"ח.

- ב. ההזמנה עברה דרך מח' הרכש, ללא כל צורך, משום שכאמור סוכם שמחלקת הרכש תטפל, אך ורק ברכישות.
- מקובל על הביקורת הנימוק לעניין זה, על אף שתיכנון חייב להיעשות מהסיבות שפורטו בטיטת הדוח. יחד עם זאת, הספק הנ"ל נתפס בזיוף מסמך רישמי, מתוך כוונה לזכות במכרז שפורסם ע"י העירייה וגם הוגשה תלונה במשטרה. לאור זאת, לא סביר לדעתי שהעירייה ממשיכה להפנות לספק עבודות, וכן ממשיכה לשתפו בהצעות מחיר, לאחר שכאמור נפסל מלהשתתף במכרז. שיתופו בהצעות מחיר מתפרש, כמסלול עוקף מכרז.**
14. **הזמנה מס' 5360 מיום 5 פבר' 08** - ע"ס 13,513 ₪ עבור שלבי עץ לספסלים - חוייב תב"ר 1114. שלבי העץ מיועדים לשיפוץ ספסלים קיימים ולא לבניית ספסלים חדשים, לפיכך הוצאה זו הייתה אמורה להיות מהתקציב הרגיל ובוודאי לא מתב"ר. כמו כן, ההוצאה לא אושרה ע"י הגורמים המוסמכים. **אם אכן מדובר בהרכבת ספסלים חדשים כפי שצינת, אני מבקש לעיין בהזמנות הטובין שלפיהן נרכשו החלקים הנוספים של הספסלים, כמו רגלי הברזל וכו'.**
- הזמנה מס' 5364 שצורפה להתייחסותך הנוספת, לא נותנת מענה לעניין זה, משום שההזמנה לבולי עץ הוצאה ב- 9 מרץ 08, והם התקבלו רק ב- 13 מאי 08. ז"א, שההזמנה הוצאה למעלה מחודש אחרי שנרכשו שלבי העץ לספסלים, ובולי עץ, התקבלו רק ב- 3 וחצי חודשים, לאחר רכישת שלבי העץ. נראה לביקורת, שבולי העץ שנרכשו והתקבלו רק ב- 13 מאי 08, לא נועדו להרכבת ספסלים חדשים משלבי העץ, שנרכשו ב- 5 פבר' 08, אלא להרכבת ספסלים אחרים.**
- לאור זאת, הממצא ישאר בתוקף לגבי רכישה זו, שחוייבה מתב"ר, לדעת הביקורת, באופן פגום.**
15. **הזמנה 7844 מיום 10 ינואר 08** - ע"ס 5,000 ₪ עבור תיקון מגלשה בפארק עתידים.
- א. חוייב תב"ר 1038 - במנהל לא תקין.
- ב. לא צורפה ההצעה עם הפירוט הנדרש, לביצוע התיקון.
- אין בהסבר שנמסר במסגרת ההתייחסות, כדי לשנות את הממצא בסעיף זה, וכפי שהוא מופיע, בטיטת הדוח.**
16. **ביצוע עבודות ורכישות ללא מכרזים והסכמים**
- א. **"דודו חריטה"** - עפ"י הנתונים שבידי, בשנת 2007 ביצע עבודות עבור העירייה, בהיקף של כ- 310,000 ₪, בשנת 2008 ביצע עבודות בהיקף של כ- 63,000 ₪, (ללא העבודות עבור הספורטק). בנוסף, ישנן עבודות שהוא מבצע עבור המדור לקידום נוער, בהיקף של כ- 90,000 ₪ בשנה.
- ב. **"שיבק עמי"** - שהוזכר קודם לכן, ביצע עבודות בהיקף של כ- 160,000 ₪ בשנת 2007.
- ג. **"דפוס מאור"** - ביצע עבודות בכ- 170,000 ₪ בשנת 2007, ובכ- 30,000 ₪ בשנת 2008 עד סוף חודש מאי.
- ד. התנהלות זו, של מסירת עבודות ללא מכרז ו/או הסכם, לקויה וחמורה לכאורה וראויה לתיקון מייד, באופן שלא ימסרו עבודות לספקים ללא מכרז, במקרים שנדרש מכרז ובכל מקרה ללא הסכם, בהיקפים כפי שפורטו לעיל.
- אין בנימוקיו של הגיזבר לסעיף זה, כדי לשנות את ממצאי הדוח, כפי שהם מופיעים בדוח הטיוטא.**

## מסקנות והמלצות

1. הזמנות הרכש שמטופלות ע"י הרכש, צריכות להיות מתוייקות עם כל החומר הנלווה, כולל הצעות מחיר, העתקי חשבוניות וכו'. כמו כן, יש לוודא שהעתקי הזמנות הרכש, תהיינה חתומות ע"י מנהלי המחלקות / אגפים.
2. חובה לבצע פיצול חד משמעי, בין הזמנות עבודה לבין הזמנות רכש, באופן שהזמנות הרכש יבוצעו ע"י מח' הרכש בלבד, והזמנות העבודה ע"י חשבי האגפים, מבלי שתהיה אפשרות לשלב ביניהם, ו/או לבצע אותם בכל וריאציה אחרת.
3. נוהל הרכישות למח' הדוברות, צריך להיות נהיר וברור, הגם שהוא נוהל מקוצר ובלבד שהוא ייושם במלואו וכלשונו.
4. כל עוד העירייה עובדת עם האוטומציה, יש לטפל באפשרות של הפקת דוחות סטטיסטיים, עפ"י ההגדרות הנחוצות במחלקות העירייה.
5. יש להקצות תקציב ואמצעים לביצוע אינוונטר ראשוני, כפי שנדרש מפקודת העיריות, וגם ע"מ שמנהלת האינוונטר תוכל לבצע את תפקידה, אליו היא נבחרה.
6. יש לערוך מכרזים והסכמי מסגרת, עם כל הספקים שהעירייה נזקקת לשירותיהם, והיא עושה זאת כיום, ללא מכרזים.
7. יש לבצע בקרה על ביצוע סעיפי הסכמים עם קבלנים / ספקים, למול הביצוע בפועל, לאור הפערים שנמצאו בביקורת.
8. יש לקבוע קריטריונים ברורים וחד משמעיים, מתי גינה נחשבת להקמה חדשה, לעומת שידרוג, או עבודות ריענון ואחזקה בלבד.
9. במקביל, יש לקבוע קריטריונים ברורים ומדוייקים לשימוש בתב"רים, ביחס לשימוש בתקציבים רגילים.
10. יש לוודא שהמחירוים שמצורפים להסכמים נכונים, מעודכנים ומתעדכנים מעת לעת.