

## הזמנת עבודה - יצור אספקה והרכבת מעלית 8 נוסעים במרכז אומנויות - בדיקה

### 1. כללי

עפ"י בקשתך, בדקתי את התנהלות העירייה בכל הנוגע להזמנה, יצור, אספקה והרכבת מעלית, במרכז אומנויות.

### 2. העובדות

- א. ב- 24 מאי 11 הזמינה העירייה ממספר חברות, הצעות להשתתף במכרז להתקנת מעלית 8 נוסעים 630 ק"ג, במרכז אומנויות. סיוור קבלנים נקבע ל- 26 מאי 11, הגשת מסמכי המכרז נקבע ל- 2 יוני 11, ומועד פתיחת המעטפות, נקבע ל- 9 יוני 11.
- ב. ב- 2 יוני 11 הוגשו 2 הצעות של חבי "ישרוליפט" בע"מ ושל חבי "כפיר" בע"מ. וועדת המכרזים ישיבה במספר ישיבות, כשבסופו של דבר, הוחלט לבחור בהצעה של החברה השנייה, שהיא חברת "כפיר" בע"מ וזאת משום שחבי "ישרוליפט" בע"מ לא עמדה בתנאי המכרז, עפ"י חו"ד היועץ המקצועי והיועץ המשפטי. כאמור, וועדת המכרזים אישרה את בחירתה של חבי "כפיר מעליות" לבצע את העבודה ב- 16 יוני 11 ועוד באותו היום אישר ראש העירייה מר חי אדיב, את המלצת וועדת המכרזים.
- ג. ב- 19 יוני 11 נחתם ההסכם בין החברה לבין העירייה, כשמשך הביצוע שנקבע בהסכם, הינו 6 חודשים.
- ד. ב- 27 יוני 11 הוצא צוו התחלת עבודה, חתום ע"י מנהל אגף תשתיות מר דוד ואטמאכר, שבו הונחה החברה להתחיל את ביצוע העבודה ב- 28 יוני 11 ולסיימה כאמור כעבור 6 חודשים.
- ה. ב- 15 אוג' 11 הגיע מכתב מחבי "כפיר מעליות", מופנה למר יוסי בן-נון וכן ליועץ המקצועי של העירייה מר יעקב יצחייק, על כך שיש לבצע שינוי קיר אחורי בפיר המעלית. מר יוסי בן-נון הפנה את הבקשה באופן מידי לאינג' אלכס בוקלן, באגף התשתיות. אותה בקשה של חבי "כפיר מעליות", הופנתה כתזכורת פעם נוספת ב- 29 לאוג' 11 וגם הפעם התזכורת הועברה באופן מידי ע"י מר בן-נון, לאינג' אלכס בוקלן מההנדסה.

**ב- 31 אוג' 11** - נשלח מסמך מאת מר יעקב יצחייק היועץ המקצועי כמענה לפניית חב' "כפיר", בו הוא ממליץ לבצע את דרישת "כפיר מעליות", עפ"י אחת החלופות המופיעות במסמך.

**ב- 1 ספט' 11**, מהנדסת העיר הגב' עליזה זיידלר גרנות, אישרה לבצע את חלופה ב', ז"א החלפת הקיר בקיר זכוכית תקני, בעלות של 17,000 ₪ + מע"מ.

אף על פי שאישורה של מהנדסת העיר ניתן כאמור **ב- 1 ספט' 11**, חב' "כפיר מעליות" הטביעה חותמת דואר נכנס ע"ג המסמך, רק **ב- 28 דצמ' 11**. המשמעות של עניין זה היא, אחד מהשניים:

1) או שהמסמך המאושר ע"י מהנדסת העיר לא נשלח מיידית לחב' "כפיר מעליות".

2) לחילופין המסמך התקבל ב"כפיר מעליות" סמוך ל- **1 ספט' 11**, אך הוטבעה עליו חותמת דואר נכנס, רק **ב- 28 דצמ' 11**, כ- 4 חודשים לאחר אישורה של מהנדסת העיר.

**ב- 2 נוב' 11** הגיעה תזכורת נוספת שלישית במספר, בעניין שינוי הקיר האחורי מאת חב' "כפיר מעליות", מה שמחזק אולי את העובדה, שהאישור של מהנדסת העיר לא הגיע אליהם, לפחות עד מועד זה (2 נוב' 11).

**ב- 27 דצמ' 11** - משראתה הגב' יהודית קידרון מנהלת מרכז אומנויות, שהתקנת המעלית מתמהמהת, היא יצרה קשר עם מר איציק כהן מנהל תחום הרכבה ארצי ב"כפיר מעליות", שטען בפניה שהעבודה מתעכבת, משום שהחברה לא קיבלה תשובה לגבי פנייתם בעניין התקנת הקיר התקני בפיר, **מה- 15 אוג' 11**.

יהודית פנתה למנכ"ל העירייה, אשר הורה לזמן פגישה דחופה עם נציגי החברה לברור העניין, ואכן ב- **4 ינואר 12**, התקיימה פגישה בראשותה של מהנדסת העיר, במסגרתה סוכמו לוחות זמנים להמשך העבודה.

### 3. מסקנות

- א. פגם ראשון הוא בכך, שנציגת חבי "כפיר מעליות" איננו לודמילה אטקין, ביקרה באתר העבודה וגם נציג העירייה איננו יעקב יצחייק - יועץ ומתכנן המעלית ואף אחד משניהם, לא מצא כל פגם בקיר האחורי בפיר המעלית ו/או שהוא איננו תיקני. הודעה על כך שיש לבצע תיקון בפיר, התקבלה לראשונה במכתב שנשלח "מכפיר מעליות", ב- 15 אוג' 11.
- ב. לפגם זה ישנה השלכה גם לגבי המכרז עצמו, משום שמדובר בשינוי מהותי במפרט הטכני ובתוספת תשלום, שלא הייתה ידועה בעת פרסום המכרז.
- ג. פגם נוסף הוא בכך שלא נקבע מראש נציג העירייה שישמש כמנהל הפרויקט וכאיש הקשר מול חבי "כפיר מעליות" לביצוע העבודה. מתוך התכתובת עולה באופן בלתי פורמאלי, כי איש הקשר היה איננו אלכס בוקלן מאגף ההנדסה, אבל הדבר לא נקבע באופן רשמי כאמור, וכתוצאה מכך התקשורת וכן התכתובת הועברה דרך יוסי בן-נון לאגף ההנדסה, במקום שהתקשורת תיעשה ישירות, מול מר אלכס בוקלן. הדבר גרם בהכרח ל"קצר" בתקשורת ולעיכובים בעבודה.
- ד. פגם נוסף שאין בשלב זה יכולת לאבחן מי נושא באחריות לפגם, הוא בכך שמהנדסת העיר אישרה את התוספת לתיקון הקיר כבר ב- 1 ספט' 11, אך המסמך לטענת חבי "כפיר" מעליות הגיע לידיהם רק ב- 28 דצמ' 11, כ- 4 חודשים לאחר מתן האישור. יצוין שזהו לצערי העיכוב המרכזי בביצוע העבודה. יחד עם זאת, אני בהחלט מזהה כשל של היועץ ששכרה העירייה, שביצע את הפיקוח העליון וכן של איש הקשר מאגף ההנדסה איננו אלכס בוקלן, שלא דאגו לוודא, שהעבודה מתבצעת ברצף וללא כל עיכובים מיותרים.
- ה. יצוין עוד, שב- 12 מרץ 12 הגיע מכתב נוסף מחי "כפיר", על כך שיש להתקין קוו טלפון ונורה מעל דלת חדר המכונות. שתי הפעולות בוצעו ע"י עובדי העירייה באופן מיידי, יחד עם זאת, הצורך בביצוע שתי הפעולות כאמור, הוזכרו כבר בפגישה שקוימה ב- 4 ינואר 12 אצל מהנדסת העיר ע"י נציגי חבי "כפיר", כך שהם היו אמורים להתבצע לפי הסיכום, עוד לפני ה- 29 פבר' 12. יודגש, שגם בעניין פעוט זה, הייתה חריגה בלוי"ז שנקבע.
- ו. בערב פסח שוב נוצר עיכוב בהשלמת העבודה ויהודית קידרון יזמה בדיקה נוספת עם איציק כהן מחבי "כפיר", כשתשובתו הייתה שהפעם העיכוב נגרם כתוצאה מאי העברת תשלום לחברה.

הבדיקה בעניין זה מעלה, שחב' "כפיר" הגישו את חשבון חלקי מס' 1 **ב-24 ינואר 12**, כשהאישור של היועץ המקצועי ניתן רק **ב-29 מרץ 12** וגם האישור של מהנדסת העיר ניתן באותו מועד. הסיבה לכך שהחשבון התעכב כחודש ושבוע אצל היועץ המקצועי לא ברורה, ומחייבת ברור נוסף. יאמר לזכותה של הגזברות, שכשהחשבון התקבל אצלם **ב-29 מרץ 12**, מייד לאחר אישורה של מהנדסת העיר, הוצאה המחאה מיידית **ב-1 אפריל 12** בסכום של 124,998 ₪, שהוא הסכום שאושר לתשלום, מתוך סכום של 135,314 ₪ שהוגש לתשלום. **ה-1 אפריל 12** הינו מועד שאינו חורג מתנאי ההסכם, על תשלום שוטף + 60.

ז. הצעתה המקורית של חב' "כפיר" באשר לעלותה של המעלית, עמדה על 210,600 ₪ לא כולל מע"מ, כשבסופו של דבר, העבודה תסתיים כנראה בסכום של 227,600 ₪ לא כולל מע"מ. ההפרש נובע מאותם 17,000 ₪ עבור תיקון הקיר האחורי של הפיר. לגבי יתרת התשלום, טרם הוגש החשבון הסופי.

ח. פער נוסף ומשמעותי במידע, נוגע לכך שמלכתחילה נקבע משך הביצוע ל-6 חודשים, בהתחשב בעובדה שחלקים מסוימים מהמעלית מיובאים מחו"ל. בפגישת הברור מה-4 ינואר אצל מהנדסת העיר, הסתבר מדבריו של איציק כהן, נציג חב' "כפיר", שהמעלית היא לא תוצרת חוץ, אלא היא מוצר קונבנציונאלי רגיל. גם דיסאינפורמציה זו גרמה לדעתי להחלטה שגויה, לפיה יש צורך ב-6 חודשים, לצורך השלמת העבודה.

#### 4. המלצות

- א. יש לדרוש הסברים מהיועץ והמתכנן של המעלית מטעם העירייה, על כך שהוא לא זיהה מבעוד מועד, שקיימת בעיה בקיר האחורי בפיר המעלית, והדבר גרם, להוצאה כספית נוספת לעירייה, בגין כך. כמו גם לדרוש ממנו הסברים על כך, שהוא לא ווידא שהעבודה תימשך ברצף, ללא כל עיכובים. כמו גם הסברים על כך, שאישר את חשבון חלקי מס' 1, רק **ב-29 מרץ 12**, כחודש ושבוע לאחר שהוגש החשבון **ב-24 ינואר 12**. אם הסבריו של הנ"ל לא יספקו ולא יהיו משכנעים, אזי יש לקנוס אותו וכן לשקול את העסקתו ע"י העירייה, בעתיד.
- ב. יש לדרוש הסברים גם מחב' "כפיר", על כך שגם הם לא זיהו את הבעיה בקיר של הפיר. אם הסבריה של החברה גם הם לא יספקו, אזי יש לקנוס גם אותם ולקזז את הקנס, מהסכום שהעירייה עוד חייבת להם, בגין המעלית.

ג. לכל פרויקט הנדסי, יש למנות נציג רשמי, שידע שתפקידו ואחריותו לטפל בין שאר עיסוקיו, גם בפרויקט אליו מונה.  
ראוי שהנציג יהיה בעל אוריינטציה והבנה בתחום הפרויקט.

ד. יש לנסות ולברר מהו מקור המידע השגוי שהמעלית מיובאת מחו"ל ולכן נדרשים 6 חודשים להפעלתה. במידה ויוודע מהו מקור המידע הנ"ל, יש לנקוט באמצעים כנגד אותו מקור.

## 5. לסיכום

אני מוצא את הכשל העיקרי בפרויקט זה, ביועץ ומתכנן המעלית כפי שצינתי ובמהנדס מטעם אגף ההנדסה שלא מונה לפרויקט באופן רשמי וכתוצאה מכך טיפולו בניהול הפרויקט, היה לקוי ולא יסודי.