

התקנת פלדלת בכניסה למשרדי המוקד העירוני

1. בדקתי את השתלשלות הדברים, בנוגע להתקנת הפלדלת למשרדי המוקד העירוני, עפ"י בקשתך.

העובדות:

- א. מלכתחילה בכניסה למשרדי המוקד העירוני, הייתה דלת זכוכית שהותקנה ע"י קבלן המבנה.
 - ב. בתיכנון הייתה כוונה להתקין פלדלת בכניסה לחדר הגדול של המוקדנים, אשר בוצעה והותקנה הלכה למעשה (עפ"י הזמנה 899 של חשב ההנדסה). לא הייתה שום כוונה ו/או תיכנון להחליף את דלת הזכוכית הכפולה, שהייתה מותקנת ע"י קבלן המבנה.
 - ג. יצויין שמנהלת המוקד (גילית), מתוך הבנה שהיא צריכה לנהל את פרויקט המעבר של המוקד (לנקודה זו אתייחס בהמשך), ערכה מספר סיורים ברשויות אחרות, והגיעה למסקנה שכל מתחם המוקד על משרדיו, צריך להיות נעול הרמטית, או באמצעות תריס גלילה חשמלי, או באמצעות פלדלת, וזאת במקום דלת הזכוכית הכפולה, שהייתה במקום.
 - ד. מבלי להתייחס בשלב זה, אם הרעיון של הסגירה ההרמטית נכון או לא, אציין כי אישור להתקנת תריס גלילה, לא מצאתי בניירת שהועברה לעיוני, למעט הצעת מחיר של המהנדס הוגו, שבו מופיע תריס הגלילה כאלטרנטיבה להתקנה, כמו גם הפלדלת הכפולה.
 - ה. עוד ראוי לציין, כי הפלדלת הכפולה הוכנה והותקנה עפ"י הזמנתה / בקשתה של מנהלת המוקד, מאת נציגו של הקבלן חן דלל, שמבצע עבודות רבות עבור העירייה וזאת במסגרת חוזה מסגרת שיש לו עם העירייה, לאחזקת מבני חינוך וציבור. באותה הזדמנות שנציגו של הקבלן בא לקחת מידות עבור הפלדלת הפנימית שהייתה מאושרת ומוזמנת, עפ"י נהלים תקינים, "הוזמנה" הפלדלת הכפולה, שנעשתה ללא הזמנה וללא אישורים כנדרש.
 - ו. במסגרת ברור שנערך לקבלן, ע"י מהנדסת העיר, הוא מסר כי ביצע את התקנת הפלדלת, בהתבסס על פניה מאת אוריאל שקורי מ"מ מנהל מח' אחזקת מוסדות וגילית פלדר מנהלת המוקד.
- ההנחיה הראשונית הייתה, להתקין בכניסה לחדרי המוקד תריס גלילה, אך מאחר והקבלן התריע על בעיות בטיחות אש לגבי התריס, החליטה מנהלת המוקד, להתקין פלדלת כפולה.
- לטענתו של הקבלן, גילית מסרה לו את טופסי הצעת המחיר והוא חשב שאלה טופסי ההזמנה, על אף שלדבריו ישנם מקרים לא מעטים, שבהם הוא מתבקש לבצע עבודות עבור העירייה, עוד בטרם מקבל את ההזמנה הרישמית.

ז. בתחילה, הפלדלת הכפולה הורכבה באופן שהפתיחה הייתה כלפי חוץ, אך משהסתבר כי צורה זו יוצרת חסימה של הכניסה למשרדי המיחשוב, הייתה דרישה של מנהלת המוקד מאת הקבלן, לשנות את כיוון הפתיחה. עבודה זו דרשה לפרק יציקות ולבצען מחדש, בכיוון הפתיחה החדש, כלפי פנים.

ח. ממכתבה של מהנדסת העיר אל מר חן דלל הקבלן מה- 6 מרץ 14 עולה, כי במסגרת סיור מקצועי שערכה לבדיקת התקדמות השיפוץ באגף הצפוני של המבנה, הופתעה לגלות כי בכניסה למשרדי המוקד, הותקנה פלדלת כפולה לאחר שהוסרו דלתות הזכוכית המקוריות.

מאחר והדלת לא הוזמנה ע"י אף גורם מקצועי ממינהל ההנדסה, ערכה כאמור המהנדסת ברור עם הקבלן חן דלל והבהירה לו, כי הדלת אינה עומדת בתקני הבטיחות לכיבוי אש (בהתבסס על חו"ד של גדי גוטמן יועץ הבטיחות של מבני העירייה) וכי יש לפרקה באופן מיידי.

על אף הנחייתה של מהנדסת העיר, הקבלן נתקל בסירובה של מנהלת המוקד, לבצע את הפירוק.

לאור זאת, ניתנה הנחיה נוספת ע"י מהנדסת העיר לקבלן, לפרק את

הדלתות, לא יאוחר מה- 27 מרץ 14, כשהנחיה זו בוצעה הלכה למעשה.

מכיוון שה- 27 מרץ 14 נפל על יום חמישי, נאלצה העירייה לשכור שירותיו של מאבטח לאותו סוף שבוע, שעלותו לעירייה הייתה כמה אלפי שקלים.

ט. יצויין, שאין בידי הביקורת את העלויות בפועל של כל העבודה הזו (אך אין לכך חשיבות לצורך הסקת המסקנות הנדרשות) שכללה כאמור:

(1) פירוק של דלת הזכוכית הכפולה.

(2) רכישה והתקנה ראשונה של הפלדלת הכפולה.

(3) פירוק והתקנה שניה, כולל פירוק יציקות וביצוען מחדש, מאחר והדלת חסמה את הכניסה ליחידת התיקשורת.

(4) פירוק נוסף לאור אי עמידתה של הדלת בתיקני הבטיחות הנדרשים.

(5) עלות המאבטח לאחר הפירוק הסופי של הדלת.

2. סיכום ומסקנות

- א. אני מוצא פגם בעובדה, שהעירייה לא מינתה נציג / פרויקטור לנושא שיפוץ משרדי המוקד והכנתם לקראת המעבר מבניין אג"מ לבניין העירייה החדש (מנהלת המוקד נאלצה לשמש כפרויקטור).
- ב. אני מוצא פגם בהתנהלותה של מנהלת המוקד בכך, שהיא החליטה לפרק את דלת הזכוכית, ללא קבלת האישורים של הגורמים המוסמכים.
- ג. אני מוצא פגם בתיכנון של מנהלת המוקד לבצע סגירה הרמטית של משרדי המוקד, באמצעות תריס גלילה ו/או פלדלת כפולה, על אף שעפ"י התוכניות הייתה אמורה להיות אך ורק פלדלת פנימית **אחת**, לחדר הגדול של המוקדנים.
- ד. אני מוצא פגם בעובדה שמנהלת המוקד הזמינה את הפלדלת ללא האישורים של הגורמים המוסמכים וללא הזמנה מסודרת, כנדרש.
- ה. אני מוצא פגם בעובדה שהקבלן ביצע את ההתקנה ללא הזמנה רישמית וללא הנחיות מקצועיות מתאימות ובכך נגרמו הוצאות מיותרות לעירייה בעצם ההרכבה של הדלת, הפירוק וההרכבה מחדש, בצורה הפוכה. לא זו בלבד, אלא שגם ההרכבה השנייה נעשתה ללא הנחיות של גורם מקצועי ולכן נאלצה מהנדסת העיר להורות על פירוק הסופי של הדלת והחזרת דלת הזכוכית למקומה. (אמנם דלת הזכוכית לא הוחזרה למקומה המקורי, אלא למיקום שסוגר בתוך המתחם גם את משרדי יחידת התיקשורת, בניגוד לעמדתה של מנהלת המוקד, דבר שמחייב בדיקה מול מהנדסת העיר, לפשר החלטתה ו/או התעקשותה בעניין זה).
- ו. ראוי להדגיש שב- 19 מרץ 14, הוגשה טבלה למנכ"לית העירייה, שכללה את ריכוז העלויות של מעבר המוקד העירוני למשכנה החדש, כולל ביצוע עבודות ורכישות, כשבטבלה זו לא הופיע בשום סעיף, תריס גלילה ו/או פלדלת כפולה.
- טבלה זו אושרה לביצוע ע"י המנכ"לית, עפ"י הפירוט בה, ולכן תמוה שמנהלת המוקד החליטה בכל זאת להזמין את הפלדלת על דעת עצמה. ישנם מקרים בהם לא מבקשים אישור לביצוע פעולה מסויימת ואז מבצעים אותה, מפאת הספק. במקרה זה, הוגשה טבלה למנכ"לית, שאישרה אך ורק את הסעיפים שמופיעים בה, לכן הביקורת רואה בהזמנת הפלדלת והרכבתה, הפרה של הוראה מפורשת.

המלצות

3. יצויין, שמקרה זה, משקף באופן ברור ונהיר מה קורה כשמבצעים פעולות ללא האישורים הנדרשים ובניגוד למינהל תקין. העלויות המיותרות במקרה זה, מגיעות לעשרות אלפי שקלים, מהקופה הציבורית.
4. מומלץ ללמוד את הלקחים הנדרשים, למען לא ישנו מקרים דומים בעתיד. וכן מומלץ, לקרוא למנהלת המוקד, להסביר לה את הליקויים בפעילותה ואת סיכום הדברים להכניס לתיקה האישי.