

בדיקת מעורבות גורמים לא מורשים, בתהליך מכרזי, למנהל מח' הגבייה ולמנהל מח' השומה

כללי

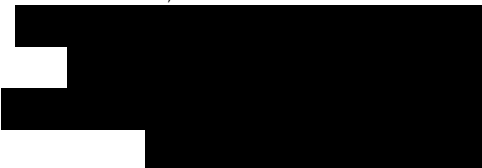
1. עפ"י בקשתו של ר' העירייה, ביצעתי את הבדיקה שלהלן.
2. בתאריך 28 אוקטובר 14 התקיימה וועדת בחינה לשני תפקידים: מנהל מח' גבייה (מכרז מס' 49/14) מנהל מח' שומה (מכרז מס' 68/14)
3. וועדת הבחינה התקיימה כסידרה, פרט לעובדה שהיו הרבה מאוד מועמדים (באופן יחסי למכרז עצמו וביחס למכרזים אחרים), שלא עמדו בתנאי הסף ושזימונם לראיונות במסגרת וועדת הבחינה, היה צריך להתבטל, או ליתר דיוק מועמדותם הייתה צריכה להיפסל, בשלבי המיון הראשוניים.
4. למחרת וועדת הבחינה ביום 29 אוקטובר 14 בשעות הבוקר, ביקש היועמ"ש לכנס את, סגן ר' העירייה וממלא מקומו ויו"ר וועדת הבחינה, את המנכ"לית ואותי, ע"מ לעדכן על כך, שהוא קיבל אינפורמציה, לפיה רשימת המועמדים הודלפה כנראה לגורם חיצוני, למשרדו של רו"ח בוכניק, שעשה לכאורה שימוש ברשימה, וזימן אליו לפחות מועמדת אחת ואולי אף יותר, לתדרוך בטרם הם יתראיינו בוועדת הבחינה של העירייה. היועמ"ש עוד בערב של ה- 28 אוקטובר 14, שוחח עם אחת המועמדות, שנתנה לו להבין שכך אכן היה. היועמ"ש הגדיר את האירוע ככל שהוא התרחש בפועל, כחמור והמליץ לפעול, כדי לברר את העובדות.
5. עוד באותו מעמד סוכם שיוטל עלי כמבקר העירייה לברר את העובדות, עד כמה שידי משגת, ע"י ראיונות נוספים עם ארבעת המועמדים הסופיים וכן ע"י שיחות עם כל בעלי התפקידים בעירייה ומחוצה לה שהייתה להם נגיעה למכרזים אלה.
6. המועמדים הסופיים הינם:



(אגב פרט לעו"ד ערן פלסר שהגיש מועמדות אך ורק לתפקיד מנהל מח' השומה, שלוש המועמדים האחרים, הגישו מועמדות לשני התפקידים).

העובדות

7. המועמדים שהוזכרו לעיל, זומנו לראיונות עומק כאמור בלשכת המנכ"לית, ב- 3 נובמבר 14 בנוכחות המנכ"לית והח"מ. הראיונות נועדו בעיקר לברר, אם הם קיבלו פנייה מגורם כל שהוא בתוך העירייה ו/או מחוצה לה, שביקש לתדרכם ו/או לתת להם טיפים כאלה ואחרים, מתוך כוונה להגביר את סיכויי הצלחתם בוועדת הבחינה וכפועל יוצא מכך, בזכייתם במכרזים עצמם.
- כל ארבעת המועמדים הכחישו מכל וכל שהייתה אליהם פנייה כלשהיא ו/או שהם תודרכו ע"י גורם כלשהוא, בטרם הגיעו לראיונות בעירייה.
8. עוד באותו היום המנכ"לית והח"מ פנינו למנהלת אגף משאבי אנוש, ע"מ לשמוע את גרסתה ואת הידוע לה בכל הקשור לנושא.
- מנהלת אגף משאבי אנוש הגב' רינת סער פנקס מסרה את הדברים הבאים:
- א. תיבת המכרזים נפתחה ב- 19 אוקטובר 14, בשעה 18: 13.
- ב. התיבה נפתחה בנוכחותן של העובדות מגי ולאח.
- ג. הכנת התיק וריכוז החומר מתבצעת בדרי"כ וגם הפעם, ע"י העובדת לאח.
- ד. הכנת טבלת המועמדים מתבצעת ע"י העובדת מגי שביצעה זאת, גם במקרה הנוכחי, ב- 22 אוקטובר 14.
- מגי מזכירת האגף מסרה את העובדות הבאות:
- א. ב- 21 אוקטובר 14, יום לפני הכנת טבלת המועמדים התקשרה עוזרת ר' העירייה הגב' יהודית ביטון והתעניינה בתיק המכרז.
- נמסר לה, שהתיק בהכנה.
- ב. ב- 22 אוקטובר התקשרה עוזרת ר' העירייה הגב' יהודית ביטון 4 פעמים, כדי לבדוק מה קורה עם התיק, כאשר באותו היום בשעה 15: 30 לערך, התיק שכלל רשימת מועמדים + קורות חיים של המועמדים, הועבר במעטפה סגורה לרווית בלשכת ר' העירייה.
- ג. מיכאל הגזבר קיבל את רשימת המועמדים ב- 21 אוקטובר 14, בשעה 16: 00 לערך למייל.
- ד. יגאל סגן ר' העירייה ויו"ר וועדת הבחינה, קיבל את התיק במעטפה סגורה ב- 22 אוקטובר 14, באמצעותו של גבי עובד אגף משאבי אנוש, שמסר את החומר ללאח, מזכירתו של סגן ומ"מ ר' העירייה.
- ה. רינת מסרה עוד, כי ביום ג' בערב ב- 28 אוקטובר 14, קיבלה שיחת טלפון מירון היועמ"ש, שביקש לדעת מי המועמדים שלא הגיעו והיא העבירה לו את האינפורמציה, עפ"י הפירוט הבא:



כמו כן מסרה רינת שבסוף הראיונות עם המועמדים במסגרת וועדת הבחינה, זהבית חברת הוועדה, הייתה נסערת, מכך שגל – מנהל מח' הגבייה ישב בכל מהלך הראיונות מחוץ לחדר והיה מעודכן על כל מה שהתרחש בפנים. רינת גם סיפרה על שיחת הטלפון שקיבלה מרפי סער המנכ"ל הקודם, ביום ג' בערב ב- 28 אוקטובר 14, (היום שבו רואיינו כל המועמדים במסגרת וועדת הבחינה), בשעה 21:00 לערך בדרכה לסופר, והתעניין לגבי המועמדים שלא הגיעו. התעניין בעיקר לגבי עורכת דין מסוימת, אם היא הייתה בראיון ורינת ענתה לו, שהיא לא זוכרת שמות, אבל רב המועמדים היו, או עורכי דין או רו"ח. יצוין שרינת לא דיווחה על השיחה הזו עם רפי לאף גורם בהנהלת העירייה, מייד לאחר השיחה התרחשה, אלא בשלב מאוחר יותר.

9. ביום א' ה- 4 נובמבר 14 – קיימתי שיחות עם מספר בעלי תפקידים נוספים:

- א. [REDACTED] – מנהלת אדמיניסטרטיבית בגזברות – מסרה, שהיא ראתה את רשימת המועמדים אצל מיכאל הגזבר על השולחן. היא לא ידעה להגיד באיזה אופן הרשימות הגיעו לשולחנו של הגזבר. עוד מסרה סיגל שבמהלך הראיונות עם המועמדים ניגש אליה גל – מנהל מח' הגבייה וביקש לדעת מדוע הוא לא מונה כחבר בוועדת הבחינה, סיגל מסרה לו שהגזברות לא הייתה אחראית לא למינוי חברי הוועדה ולא לזימון המועמדים, לכן אין לה תשובה לשאלתו. גל שהה לדברי סיגל בגזברות כרבע שעה ואח"כ עזב את המקום
- ב. [REDACTED] – מנהלת מח' תקציבים בגזברות, שמונתה כאמור כחברה בוועדת הבחינה – מסרה, כי היא קיבלה הודעה כתובה מגל, בה התרברר על כך שדקות ספורות אחרי שבאגף משאבי אנוש סיימו להכין את רשימות המועמדים, הוא כבר נחשף לרשימה. לדבריה של זהבית, גל גם ידע אחרי סיום הראיונות, מי מבין המועמדים שזומנו, הגיע ומי לא.
- ג. [REDACTED] – מנהל מח' הגבייה מסר, שהוא אכן נחשף לרשימת המועמדים דקות ספורות אחרי שהיא הוכנה במשאבי אנוש. הוא לא היה מוכן בשום פנים ואופן למרות לחצים שהפעלתי עליו, למסור את שמו של הגורם שחשף בפניו את הרשימות, הוא רק היה מוכן למסור שזה גורם בתוך העירייה ואם הנושא יגיע למשטרה, שם הוא יהיה מוכן למסור גרסה מפורטת.
- ד. [REDACTED] – מסר שהרשימות הגיעו אליו דרך המייל, הוא הדפיס את הרשימות וביום רביעי ה- 22 אוקטובר 14, תוך כדי היותו בלשכת ר' העירייה, שאל את ר' העירייה מר חי אדיב אם הוא רוצה לעיין ברשימת המועמדים ומשראש העירייה השיב בחיוב, השאיר את הרשימות על שולחנו. עם חזרתו של מיכאל לגזברות, הדפיס לעצמו את הרשימות פעם נוספת.

ה. [redacted] – עוזרת ר' העירייה – מסרה שהיא קיבלה את התיק שהועבר לה דרך המזכירה רווית, היא הראתה את התיק עם רשימת המועמדים לר' העירייה, אשר הקיף משהו בעיגול, וביקש ממנה לשמור את התיק. הוא אף מסר לה את הרשימות שהושארו לו ע"י הגזבר, היא חיברה את החומר לחבילה אחת, והכניסה את כל החומר למגירה, שלאף אחד לדבריה, אין גישה למגירה זו.

ו. [redacted] – המנכ"ל הקודם של העירייה, יצרתי איתו קשר טלפוני ב-6 נובמבר 14 ומסר שבמסגרת המועמדים היו שתי מועמדות שיצרו איתו קשר, האחת מתוך כוונה להתעניין אם כדאי לה להשתתף במכרז, ומסר לה את דעתו. והשנייה מסרה לו שממשרד בוכניק יצרו איתה קשר וביקשו לזמנה לשיחת תדרוך בטרם היא ניגשת לראיון בוועדה הבחינה. לטענתו של רפי הוא היה נסער מעצם האינפורמציה שנמסרה לו ובעקבות כך הרים טלפון לרינת מנהלת אגף משאבי אנוש, ע"מ להזהיר אותה לדבריו, ש"תהיה עם היד על הדופק" במכרזים אלה, משום שישנם גורמים שונים שמנסים להתערב בתהליך המכרזים.

ז. [redacted] – מנהלת אגף משאבי אנוש – יצרה איתי קשר מספר דקות אחרי שסיימתי את השיחה עם רפי סער ב-6 נובמבר 14 ומסרה לי, שהיא קיבלה טלפון נוסף מרפי סער, שעדכן אותה על השיחה שקוימה איתי מספר דקות קודם לכן ומסר לה פרטים שהיא לא הייתה מודעת להם ושהוא לא הזכיר אותם בשיחתם הראשונה, כמו לדוגמא, שרו"ח בוכניק מעורב בתהליך.

10. ב-9 נובמבר 14 יצרתי קשר עם רו"ח בוכניק ומסרתי לו שיש לי רצון להיפגש איתו, ע"מ לקבל פרטים על הידוע לו בנושא המכרזים למנהל מח' גבייה ולמנהל מח' שומה, שקוימו בעירייה. הוא מסר לי שיהיה מוכן להיפגש, אך ורק תמורת תשלום. מסרתי לו שלא תהיה בעיה, על כל שעת פגישה הוא יקבל את השכ"ט המגיע לו. נקבעה פגישה ליום חמישי ה-13 נובמבר 14, בנושא ההתחשבות עבור השירותים שנתן לעירייה בשנים האחרונות וכן בנושא המכרזים. יצוין עוד, כי ב-2 נובמבר 14 בשיחת טלפון עם חברת המועצה הגב' עדי ברמוחה מסרה לי, שהיא פנתה במכתב למנכ"לית העירייה, אל היועמ"ש ואלי כמבקר העירייה וביקשה לבדוק ולקבל תשובות על מספר שאלות:

א. כיצד קיבל משרד רו"ח בוכניק את שמות המועמדים?

ב. מי הסמיך את רו"ח בוכניק לראיין את המועמדים?

ג. האם זהו הליך תקין של המכרז?

לא ידוע בשלב זה מהיכן הגיעה אינפורמציה זו לחברת המועצה וגם אחרי הבדיקה שערכתי, אין מענה לשאלה זו.

סיכום מסקנות והמלצות

11. עוד בטרם נפגשתי כאמור עם רו"ח אופיר בוכניק – אפשר לסכם שמדובר באירוע חמור שבו רשימות מועמדים של שני מכרזים הודלפו כנראה לגורמים בלתי מורשים ואותם גורמים ניסו לכאורה לעשות שימוש באותן רשימות (נתונים). מתוך השיחות שקיימתי עד כה כפי שפרטתי במסמך זה, לא הצלחתי לגלות כיצד ובאמצעותו של איזה גורם הודלפו הנתונים והאם זה נעשה בתום לב ו/או במזיד.
התרשמתי שרב בעלי התפקידים עמם שוחחתי, מסרו את כל האינפורמציה הידועה להם, פרט לגל מור סמו שמסר בצורה מפורשת, שהוא אינו מוכן למסור את הגורם שחשף בפניו את הנתונים וכן רפי סער שלדעתי לא מסר לכאורה, את כל האינפורמציה שנמצאת ברשותו.
12. אם המערכת מעוניינת להגיע לשורש הבעיה ולהגיע אל הגורם המדליף בסבירות הגבוהה ביותר, מומלץ להגיש תלונה במשטרה, על אף שכנראה למשטרת ישראל יש בעיות יותר חשובות ויותר דחופות לטפל בהן ולכן כנראה שהתלונה לא תקדם אותנו ליעד המבוקש.
כחלופה ניתן לדרוש, בכפוף לחוות דעתו של היועמ"ש, לבדוק את כל המעורבים בבדיקת פוליגרף, על אף שגם אופציה זו לא מושלמת, מכיוון שישנם גורמים שיכולים לסרב להיבדק, במיוחד גורמי חוץ שאינם כפופים למרותה של העירייה.
13. מומלץ בכל מקרה לשנות את נהלי הטיפול במכרזים, דבר שכבר נעשה ע"י המנכ"לית, אך מומלץ להוציא נהלים כתובים בנושא, על מנת שיהיה להם תוקף מחייב.
14. מומלץ שר' העירייה יקרא למנהלת אגף משאבי אנוש, לשיחת הבהרה, כפי שימצא לנכון.
15. באשר למכרזים, מומלץ להמשיך בהליכים של בחינת התאמת המועמדים, במכון "קינן שפיי" ו/או דומיהם ולקבל החלטות לגבי הזוכים במכרזים. לא מומלץ לבטל את המכרזים ו/או לדחותם למועד מאוחר יותר, מכמה סיבות עיקריות:
 - א. הביטול ישחק לידיהם של הגורמים המבקשים לשבש את עבודת העירייה, לכאורה.
 - ב. התרשמנו המנכ"לית והח"מ ששלושה מועמדים מתוך הארבעה שראיינו, לא היו אליהם פניות כלשהן ולא היו בראיונות מחוץ לוועדת הבחינה, שהתקיימה בעירייה. (לגבי מועמד אחד יש לנו ספק).
 - ג. מצבה של מח' הגבייה מבחינה ניהולית ומבחינת המטלות המוטלות עליה בתקופה זו, מחייבת למנות לה מנהל קבוע, בהקדם האפשרי וללא כל דיחוי נוסף.